

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Moraru

ÎNCHEIERE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Iuliana Oprea

examinând conflictul de competență ivit între Curtea de Apel Chișinău și
Judecătoria Hîncești,

în cadrul procesului de insolabilitate la cererea introductivă depusă de
Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”,

c o n s t a t ă:

La 6 iulie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni a depus în
instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”, pe motivul
incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, s-a admis spre
examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de
debitorul Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”. S-au aplicat următoarele
măsuri de asigurare, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în
scopul prevenirii modificării stării bunurilor: s-a numit în calitate de administrator
provizoriu Purcel Igor, s-a instituit perioada de observație, cu obligarea debitorului
ca în această perioadă toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate
doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe
toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-a obligat
administratorul provizoriu, să notifice autoritățile de resort despre aplicarea măsurilor
de asigurare în privința debitorului, să notifice creditorii din evidența contabilă, și să

prezinte instanței de insolvență, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății (f.d. 36 vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procedurii de insolvență față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”, fiind inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea societății, s-a desemnat în calitate de lichidator a Cooperativei Agricole de Producere „Sivcar”, Igor Purcel, s-a obligat lichidatorul să notifice creditorii despre intentarea procesului de insolvență a debitorului, înregistrarea cererilor de validare a creanțelor (f.d. 133-137, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al Cooperativei Agricole de Producere „Sivcar”, Purcel Igor privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu Purcel Igor pentru perioada provizorie în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 de lei, s-a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar” și anume: administrator/asociat Sarain Vladimir Dmitrii, fondatorii/asociați Murzac Petru Haralampie, Sîrbu Andrei Alexandru, Volcov Dmitrii Afanasie, Volcov Afanasie Afanasie, Sarain Ina Vladimir, Sarain Sergiu Vladimir în beneficiul administratorului provizoriu Purcel Igor remunerația pentru perioada provizorie în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 de lei (f.d. 138-140 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, s-a respins cererea lui Petru Murzac și Andrei Sîrbu privind repunerea în termen a recursului și s-a respins recursul declarat de ultimii ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 84, vol. II).

La 8 august 2017, Petru Murzac și Andrei Sîrbu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a încheierii instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 19 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău s-a declarat incompetentă de a examina cererea de revizuire depusă de Petru Murzac și Andrei Sîrbu și a strămutat cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru a examina cererea de revizuire în cauză (f.d. 98-99, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 octombrie 2017, cauza a fost strămutată conform competenței la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Petru Murzac și Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 129-133, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost strămutată cauza pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Petru Murzac și Andrei Sîrbu în instanța de drept comun Judecătoria Hîncești (f.d. 148, vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Hîncești din 25 aprilie 2018, procesul în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni a fost suspendat, iar dosarul transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 199-200, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră competentă Curtea de Apel Chișinău în examinarea cererii de revizuire depuse de Petru Murzac și Andrei Sîrbu, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Alineatul 9 al aceluiași articol prevede că instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În speță, Colegiul precizează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al Cooperativei Agricole de Producere „Sivcar”, Purcel Igor privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente.

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, la 29 noiembrie 2016, Petru Murzac și Andrei Sîrbu au depus cerere de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, s-a respins cererea lui Petru Murzac și Andrei Sîrbu privind repunerea în termen a recursului și s-a respins recursul declarat de ultimii ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 84, vol. II).

La 8 august 2017, Petru Murzac și Andrei Sîrbu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a încheierii instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 19 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău s-a declarat necompetentă de a examina cererea de revizuire depusă de Petru Murzac și Andrei Sîrbu și a strămutat cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru a examina cererea de revizuire în cauză (f.d. 98-99, vol. II).

La 4 octombrie 2017, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, cauza a fost strămutată conform competenței la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Petru Murzac și Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 129-133, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost strămutată cauza pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Petru Murzac și Andrei Sîrbu în instanța de drept comun Judecătoria Hîncești, avînd în vedere că prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 5 ianuarie 2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate (f.d. 148, vol. I).

La 25 aprilie 2018, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, procesul a fost suspendat, iar dosarul transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 199-200, vol. II).

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 331 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) din Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, pronunțînd-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Colegiul judiciar menționează că cererea administratorului provizoriu al Cooperativei Agricole de Producere „Sivcar”, Purcel Igor privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente, a fost reținută spre examinare și judecată în fond de Curtea de Apel Chișinău, conform competenței jurisdicționale, stabilite prin dispozițiile art. 355 Cod de procedură civilă, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017 (în vigoare din 5 ianuarie 2018).

În acest context, instanța de recurs reiterează că nu sunt relevante speței deduse judecării, modificările efectuate prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017 (în vigoare din 5 ianuarie 2018), privind completarea art. 355 Codul de procedură civilă cu următorul cuprins: „cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi”.

Or, potrivit celor constatate, Curtea de Apel Chișinău a adoptat la 15 septembrie 2016, încheierea privind admiterea cererii administratorului provizoriu privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente, în cauza procesului de

insolvabilitate respectivă, ca instanță de fond, conform competenței jurisdicționale a instanțelor judecătorești în pricinile de declarare a insolvabilității.

În astfel de circumstanțe, instanța decelează că Curtea de Apel Chișinău este instanța, care s-a pronunțat asupra fondului cauzei și care urmează să examineze, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire depusă de Petru Murzac și Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”.

În circumstanțele descrise, raportate la textele de lege enunțate, Colegiul concluzionează despre lipsa competenței jurisdicționale a Judecătoriei Hîncești, la examinarea cererii de revizuire depusă de Petru Murzac și Andrei Sîrbu. Mai mult, instanța menționează că potrivit ierarhiei instanțelor judecătorești din Republica Moldova, prima instanță este în imposibilitate de a menține sau de a casa o hotărâre a instanței ierarhic superioară, la caz a încheierii emise de Curtea de Apel Chișinău.

În același context, Colegiul consideră că, revizuirea unei hotărâri de către o altă instanță, decât cea care a pronunțat-o va încălca principiul imutabilității competenței jurisdicționale, conform căruia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale, de către o instanță sau de judecători, în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege.

Reieșind din cele expuse supra în coroborare cu normele legale enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că judecarea cererii de revizuire depusă de Petru Murzac și Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”, urmează a fi remisă pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), 448 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A constata competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cererii de revizuire depuse de Petru Murzac și Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”,.

A remite cauza în cadrul procesului de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de revizuire depuse de Petru Murzac și Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea