

Curtea de Apel Bălți

Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Scutelnic Ivan Ivan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Gospodăriei Țărănești „Ivan Scutelnic”, Scutelnic Ivan Ivan și Scutelnic Ivan Vasile cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Scutelnic Ivan Ivan,

### c o s t a t ă :

La 19 aprilie 2017, BC „ProCredit Bank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Ivan Scutelnic”, Scutelnic Ivan Ivan și Scutelnic Ivan Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 24 august 2017 acțiunea s-a admis integral.

S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Ivan Scutelnic”, Scutelnic Ivan Vasile și Scutelnic Ivan Ivan, în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA întru achitarea datoriei sumă de 2 179 959, 14 lei din care soldul creditului rămas 987 800, 42 lei, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 316.542,69 lei și penalitatea 875 616,03 lei.

S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Ivan Scutelnic”, Scutelnic Ivan Vasile și Scutelnic Ivan Ivan, în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA întru achitarea datoriei suma de 495 122,04 lei, din care soldul creditului rămas în mărime de 200.000,00 lei, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 69 926,01 lei și penalitatea în mărime de 225 196,03 lei.

S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Ivan Scutelnic” , Scutelnic Ivan Vasile și Scutelnic Ivan Ivan în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA întru achitarea cheltuielilor de judecată sumă de 50 000,00 lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe la 26 septembrie 2017, GȚ „Ivan Scutelnic” a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de BC „ProCredit Bank” SA să fie respinsă (f.d. 65-66).

Ulterior, prin apelul motivat depus, GȚ „Ivan Scutelnic”, Scutelnic Ivan Vasile și Scutelnic Ivan Ivan au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță (f.d. 85-90).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018, s-a acceptat pe rol apelul înaintat de către Scutelnic Ivan Vasile și s-a restituit apelul declarat de către Scutelnic Ivan Ivan.

Nefiind de acord încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018, Scutelnic Ivan Ivan la 06 aprilie 2018, a contestat-o cu recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Totodată, a indicat că recursul motivat va fi prezentat ulterior.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

La caz, potrivit avizului de recepție (f.d. 124), recurentul a recepționat încheierea instanței de apel din 06 aprilie 2018, la 22 martie 2018, astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b)<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1).

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din conținutul recursului declarat de Scutelnic Ivan Ivan rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018, prin care i s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv. Însă, careva motive în susținerea recursului declarat, recurentul nu a invocat. Prin urmare, instanța de recurs este în

imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune restituirea recursului.

Instanța de recurs menționează că, recurentul depunând încă la 06 aprilie 2018, cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare, este de remarcat faptul că art. 426<sup>1</sup> Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, statuează expres, la lit. b<sup>1</sup>), că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Astfel, din considerentele că recursul declarat de Scutelnic Ivan Ivan, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b<sup>1</sup>, 428 Cod procedura civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Scutelnic Ivan Ivan împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea