

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Lidiei Parfeni cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Parfene împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎS „CRIS Registru” privind constatarea neîntemeiat a refuzului ÎS „Calea Ferată din Moldova” de a da acordul la privatizare, obligarea să elibereze acordul la privatizarea odăii, eliberarea extrasul din contul personal, extrasul din tabelul nominal și originalul ordinului de repartiție, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Trocin, Victoria Cebotari, Vera Mîrza, Liudmila Tomașenco, Valentina Ghilaș, Lidia Parfene, Mihai Danu, Sergiu Nepotu, Zinaida Bejenaru împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind declararea ca fiind ilegal refuzul de a elibera acordul la privatizarea odăilor, obligarea transiterii blocul locativ la balanța Consiliului Municipal Chișinău, cu posibilitatea privatizării odăilor, obligarea eliberării reclamanților extrasele din contul personal și extrasele din tabelul nominal și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017,

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2014 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Parfeni cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 03 februarie 2015 Veronica Trocin, Victoria Cebotari, Vera Mîrza, Liudmila Tomașenco, Valentina Ghilaș, Lidia Parfene, Mihai Danu, Sergiu Nepotu, Zinaida Bejenaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, privind declararea ca fiind ilegal a refuzului ÎS „Calea Ferată din Moldova” de a da acordul la privatizarea odăilor, obligarea ÎS „Calea Ferată din

Moldova” să transmită blocul locativ la balanța Consiliului Municipal Chișinău cu posibilitatea privatizării odăilor, obligarea pârâtului să elibereze reclamanților extrasele din contul personal și extrasele din tabelul nominal și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 la prezenta cauză civilă a fost conexată cererea de chemare în judecată înaintată de către Lidia Parfene împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎS „CRIS Registru” cu privire la constatarea refuzului ÎS „Calea Ferată din Moldova” de a da acordul la privatizarea odăii nr. 9, obligarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” să elibereze reclamantei extrasul din contul personal, extrasul din tabelul nominal și originalul ordinului de repartiție restabilirea reclamantei la evidență.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iunie 2015 a fost admisă acțiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.98-104, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Veronica Trocin, Victoria Cebotari, Vera Mîrza, Liudmila Tomașenco, Valentina Ghilaș, Lidia Parfene, Mihai Danu, Sergiu Nepotu, Zinaida Bejenaru, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iunie 2015 și a fost transmisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.146-153, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Lidia Parfene împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎS „CRIS Registru” și a fost declarat ca fiind neîntemeiat refuzul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în calitate de gestionar de a da acordul la privatizarea odăilor nr. 28, 8, 24, 27, 10, 9, 16, 3 și 18 din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100301.286.01, care se află pe terenul cu nr. cadastral 0100301.286. A fost obligată ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de gestionar, de a da acordul la privatizarea odăilor nr. 28, 8, 24, 27, 10, 9, 16, 3 și 18 din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100301.286.01, care se află pe terenul cu nr. cadastral 0100301.286. A fost obligată ÎS „Calea Ferată din Moldova” să transmită la balanța Consiliului Municipal Chișinău blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100301.286.01, care se află pe terenul cu nr. cadastral 0100301.286, cu posibilitatea ulterioară a privatizării odăilor nr. 28, 8, 24, 27, 10, 9, 16, 3 și 18. A fost obligată ÎS „Calea Ferată din Moldova” să elibereze reclamanților Veronica Trocin, Victoria Cebotari, Vera Mîrza, Liudmila Tomașenco, Valentina Ghilaș, Lidia Parfene, Mihai Danu, Sergiu Nepotu, Zinaida Bejenaru extrasele din contul personal și extrasele din tabelul nominal, solicitate de Comisia Municipală pentru Privatizarea Fondului Locativ, cu privire la odăile nr. 28, 8, 24, 27, 10, 9, 16, 3 și 18 din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100301.286.01, care se află pe terenul cu nr. cadastral 0100301.286. A fost obligată ÎS „Calea Ferată din Moldova” să elibereze reclamantei Parfene Lidia originalul ordinului de repartiție nr. 381 din 07 iunie 1996. A fost restabilită la evidență reclamanta Lidia Parfene, pe adresa mun. Chișinău, str. Tiraspol 11 A (anterior str. Tiraspol 11), ap. (odaia) nr. 9. A fost încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul reclamanților Victoria Cebotari, Valentina Ghilaș, Vera Mîrza, Liudmila Tomașenco, Veronica Trocin, Mihai Danu, Sergiu Nepotu a sumei de 12 181,70 de lei cu titlu de cheltuielile de judecată, a sumei de 11 900,00 de lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică, și a sumei de 281,70 de lei

cheltuieli pentru efectuarea copiilor xerox. A fost respinsă acțiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova” către Parfene Lidia privind evacuarea forțată și fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La data de 03 iulie 2017 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii ÎS „Calea Ferată din Moldova”, iar acțiunea Lidiei Parfeni, Veronicăi Trocin, Victoriei Cebotari, Verei Mîrza, Liudmilei Tomașenco, Valentinei Ghilaș, lui Mihai Danu, Sergiu Nepotu și Zinaidei Bejenaru să fie respină ca neînremeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind acordat apelantei termen până la data de 13 martie 2018, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit. Totodată, ședința de judecată privind examinarea chestiunii de primirea sau restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 14 martie 2018, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, a fost restituit apelul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 07 februarie 2018, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La 28 martie 2018, în termenul prevăzut de lege, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, făcând referire la faptul că, ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin intermediul avizului de recepție din 28 februarie 2018, la care a făcut referire instanța de apel, a recepționat doar citația, încheierea instanței de apel din 07 februarie 2018 nu a recepționat-o.

A menționat că la ședința de judecată din data de 14 martie 2018 reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău, însă simțindu-se rău a trebuit să părăsească sala de ședință și să meargă la medic pentru îngrijiri medicale, solicitând amânarea examinării cauzei.

La 03 mai 2018, în adresa intimațiilor ÎS „CRIS Regstru”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017, la data de 03 iulie 2017 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind acordat apelantei termen până la data de 13 martie 2018, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit. Ședința de judecată privind examinarea chestiunii de primirea sau restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 14 martie 2018, ora 11:00.

Colegiul remarcă că, încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorilor recomandate, a fost recepționată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” la data de 28 februarie 2018 (f.d.10, Vol. III), însă, în termenul acordat, adică până la 13 martie 2018, recurenta nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, cererea de apel depusă ce către ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 07 februarie 2018, referitor la prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs

apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că a recepționat doar citația pentru ședința de judecată din 14 martie 2018, iar încheierea instanței de apel din 07 februarie 2018 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii taxei de stat și a apelului motivat, nu a fost recepționată, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” a încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 28 februarie 2018.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenta s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, fiind conștientă de faptul că a depus tocmai la data de 03 iulie 2017 cererea de apel nemotivată și netimbrată, recepționând încheierea instanței de apel din 07 februarie 2018 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Lidiei Parfeni cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Parfene împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎS „CRIS Registru” privind constatarea neîntemeiat a refuzului ÎS „Calea Ferată din Moldova” de a da acordul la privatizare, obligarea să elibereze acordul la privatizarea odăii, eliberarea extrasul din contul personal, extrasul din tabelul nominal și originalul ordinului de repartitie, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Trocin, Victoria Cebotari, Vera Mîrza, Liudmila Tomașenco, Valentina Ghilaș, Lidia Parfene, Mihai Danu, Sergiu Nepotu, Zinaida Bejenaru împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind declararea ca fiind ilegal refuzul de a elibera acordul la privatizarea odăilor, obligarea transmiterii blocul locativ la balanța Consiliului Municipal Chișinău, cu posibilitatea ulterioară a privatizării odăilor, obligarea eliberării reclamanților extrasele din contul personal și extrasele din tabelul nominal și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic