

ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând cererea Svetlanei Șugaeva privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Șugaeva și Diana Mordehay împotriva BC „Moldindconbank” SA, ÎM „Ghelecek” SRL în proces de insolvență, administratorul insolvenței Marcel Lungu, intervenienți accesorii Mehmet Akay, Vladimir Seleznicov, Svetlana Petrașco și Adil Muradov cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,

c o n s t a t ă

La 20 noiembrie 2013, Svetlana Șugaeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mehmet Akay, Vladimir Seleznicov, Svetlana Petrașco și Adil Muradov, intervenienți accesorii Diana Mordehay și ÎM „Ghelecek” SRL, solicitând declararea nulității hotărârilor adunării asociaților ÎM „Ghelecek” SRL din 20 august 2013 și 23 august 2013.

Pe parcursul examinării cauzei, Svetlana Șugaeva și Diana Mordehay au înaintat pretenții împotriva BC „Moldindconbank” SA și ÎM „Ghelecek” SRL, intervenienți accesorii Mehmet Akay, Vladimir Seleznicov, Svetlana Petrașco și Adil Muradov, solicitând invalidarea deciziilor adunării generale a asociaților ÎM „Ghelecek” SRL din 20 august 2013 și 23 august 2013 în partea ce ține de preluarea cu titlu gratuit a datoriei ÎM „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 534 984,54 euro și în partea ce ține de menținerea obligațiilor ÎM „Ghelecek” SRL în calitatea sa de gajist potrivit contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004, cu acorduri adiționale, constatarea nulității contractului din 21 august 2013 cu acordul adițional nr. 1 din 21 august 2013 și acordul adițional nr. 2 din 18 iunie 2014 prin care

ÎM „Ghelecek” SRL a preluat cu titlu gratuit datoria ÎM „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 534 984, 54 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Svetlana Șugaeva și avocatul Guțu Zinaida în interesele Dianei Mordehay, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016.

La 21 martie 2018, Svetlana Șugaeva și Diana Mordehay reprezentată de avocatul Guțu Zinaida au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 30 mai 2018, Svetlana Șugaeva a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, invocând că anterior a participat la examinarea cauzei de insolvabilitate intentată împotriva ÎM „Infinity Inc” SRL, iar prin hotărârea adoptată s-a dispus încasarea creanțelor garantate ale BC „Moldindconbank” SA nestinse în cadrul procesului de insolvabilitate din contul bunurilor gajate de SRL „Ghelecek” conform contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004, drepturile căreia au fost lezate din motiv că nu a fost atrasă în proces.

Prin urmare, consideră că participarea judecătorului Nicolae Craiu la examinarea prezentei cauze creează împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2018”, cu modificările ulterioare prin dispoziția nr. 55 din 17 mai 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 5, compus din magistrații: Svetlana Filincova (președinte), Dumitru Visternicean și Nicolae Craiu (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, completul de judecată nr. 5 urmează să examineze admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Șugaeva și Diana Mordehay reprezentată de avocatul Guțu Zinaida împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017.

Din materialele cauzei rezultă că, la 30 mai 2018, Svetlana Șugaeva a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, care face parte din componența completului de judecători menționat.

Drept temei de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, Svetlana Șugaeva a invocat existența împrejurărilor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia la judecarea prezentei cauze, și anume că, anterior a participat la examinarea cauzei de insolvență intentată împotriva ÎM „Infinity Inc” SRL, iar prin hotărârea adoptată s-a dispus încasarea creanțelor garantate ale BC „Moldindconbank” SA nestinse în cadrul procesului de insolvență din contul bunurilor gajate de SRL „Ghelecek” conform contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau sau este examinată din oficiu de către instanță.

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, la emiterea căreia a participat judecătorul Nicolae Craiu, a fost încetat procesul de insolvență a ÎM „Infinity Inc” SRL. Totodată, a fost dispus ca creanțele garantate ale BC „Moldindconbank” SA nestinse în cadrul procesului de insolvență, urmează a fi recuperate din contul bunurilor gajate de SRL „Ghelecek” conform contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004 cu acordurile adiționale și contractului de gaj nr. 60 din 15 decembrie 2012 cu acordurile adiționale.

În speță, Svetlana Șugaeva și Diana Mordehay prin cererea de chemare în judecată au solicitat constatarea nulității deciziilor adunării generale a asociațiilor ÎM „Ghelecek” SRL din 20 august 2013 și 23 august 2013 în partea ce ține de preluarea cu titlu gratuit a datoriei ÎM „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 534 984,54 euro și în partea ce ține de menținerea obligațiilor ÎM „Ghelecek” SRL în calitate sa de gajist potrivit contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004, cu acorduri adiționale, constatarea nulității contractului din 21 august 2013 cu acordul adițional nr. 1 din 21 august 2013 și acordul adițional nr. 2 din 18 iunie 2014 prin care ÎM „Ghelecek” SRL a preluat cu titlu gratuit datoria ÎM „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 534 984, 54 euro.

Colegiul constată că, hotărârea menționată la emiterea căreia a participat judecătorul Nicolae Craiu, a fost anexată la materialele cauzei în calitate de înscris probator și a fost pusă de către instanțele de fond la baza soluțiilor adoptate.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Nicolae Craiu la examinarea prezentei cauze.

În acest context, cu titlu de principiu, Curtea Europeană a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Subsecvent, Curtea Europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Svetlanei Șugaeva cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea Svetlanei Șugaeva privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Șugaeva și Diana Mordehay împotriva BC „Moldindconbank” SA, ÎM „Ghelecek” SRL în proces de insolvență, administratorul insolvenței Marcel Lungu, intervenienți accesorii Mehmet Akay, Vladimir Seleznicov, Svetlana Petrașco și Adil Muradov cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea