

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: O. Parfeni  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Serghei împotriva lui Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Țiganciu Alexandru, s-a admis apelul declarat de Țurcan Serghei, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016, și în acea parte s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2011, Țurcan Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria cu privire la încasarea sumei împrumutului în mărime de 13 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 28 martie 2011, s-a încasat din contul lui Țiganciu Alexandru în beneficiul lui Țurcanu Sergiu suma de 13 000 euro cu titlu de împrumut acordat și suma de 6 552 lei taxa de stat în beneficiul statului (vol.I, f.d.17).

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, s-a admis cererea de revizuire înaintată de Țiganciu Alexandru, s-a casat hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 28 martie 2011, cauza fiind trimisă spre o nouă examinare în fond.

La 19 iulie 2016, Țurcan Serghei a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea sumei în mărime de 13 000 euro cu titlu de datorie de bază și a dobânzii de întârziere pentru perioada 22 iulie 2013 – 22 iulie 2013 în sumă de 7324,36 euro.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 mai 2010 i-a transmis cu titlu de împrumut lui Țiganciu Alexandru suma de 13 000 euro. Împrumutul a fost confirmat prin recipisa semnată de către Țiganciu Alexandru, conform căreia ultimul urma să restituie banii împrumutați până la 20 iunie 2010.

A notat reclamantul că, după expirarea termenului menționat în recipisă Țiganciu Alexandru nu i-a restituit suma împrumutată.

Astfel, a solicitat încasarea în beneficiul său din contul lui Țiganciu Alexandru a sumei de 13 000 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 7 324,36 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Sergiu, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 13 000 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 5 798,35 euro, în rest acțiune fiind respinsă ca neîntemeiată.

La 26 septembrie 2016, Țurcanu Serghei a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de apel, apelantul a menționat că instanța de fond a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, invocând în acest sens că din dispozitivul hotărârii contestate reiese că prima instanță a aplicat prevederile art.619 alin.(1) Cod civil, la calcularea dobânzii de întârziere, care prevede încasarea unei dobânzi în mărime de 5% peste rata de refinanțare a BNM, însă dânsul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în baza art.619 alin.(2) Cod civil, care prevede încasarea unei dobânzi de întârziere în mărime de 9% peste rata de refinanțare BNM.

La 20 octombrie 2016, Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, au declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe din 20 septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

Ulterior, prin cerere de apel concretizată Țiganciu Alexandru, a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016, cu transmiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, precum și atragerea în proces în calitate de intervenient a cet. Bodiul Olga și Preguza Vladimir.

În motivarea apelului Țiganciu Alexandru a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Țurcan Serghei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016 în partea respingerii cerinței privind încasarea integrală a dobânzii de întârziere și în acea parte s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a încasat dobânda de întârziere în sumă de 1 595,65 euro, în lei la momentul executării. În rest s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016.

S-a încasat de la Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, în mod solidar, suma echivalentă cu 2 495 euro, în lei la momentul executării.

S-a respins apelul declarat de Țiganciu Alexandru.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primii instanțe din 20 septembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 09 noiembrie 2017, a fost expediată participanților la proces în data de 11 decembrie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 06 februarie 2018 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții consideră că soluția instanței de apel este neîntemeiată, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susțin că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către recurenți – apelanți, ignorând prevederile art. 241 alin. (5), 373 alin. (5) Cod de procedură civilă, precum și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin recursul suplimentar prezentat la 05 iunie 2018, Țiganciu Alexandru invocă ilegalitatea deciziei contestate, și totodată menționează că atât în primă instanță cât și-n instanța de apel a fost tratat în mod discriminatoriu în coraport cu intimatul Țurcan Serghei, circumstanțe care în opinia recurentului au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să

justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Țiganciu Alexandru și Țiganciu Maria, prin intermediul avocatei Doina Crețu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea