

prima instanță: Judecătoria Orhei  
Judecător: V. Negruța  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Solovei Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Solovei Marina împotriva lui Solovei Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a foștilor soți,

cererea reconvențională înaintată de Solovei Oleg împotriva Marinei Solovei, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon” cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Oleg împotriva Primăriei satului Pelivan, raionul Orhei, intervenienți accesorii Solovei Marina și Societate cu Răspunde Limitată „MoldAgroCon” cu privire la anularea dreptului de proprietate a lui Solovei Oleg, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Solovei Gheorghe asupra terenului, casei de locuit și construcțiilor accesorii, anularea înscrierii dreptului de proprietate, anularea titlului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Solovei Oleg și anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Solovei Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei din 30 martie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2011, Marina Solovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Solovei Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că în data de 19 iulie 2007, OSC Orhei a înregistrat desfacerea căsătoriei dintre reclamantă și Solovei Oleg, în baza hotărârii respective a Judecătoria Orhei din 28 iunie 2007.

A susținut că averea în devălmășie a foștilor soți constă din casa de locuit individuală cu suprafața de 82.4 m.p.; construcție accesorie cu suprafața de 31.2 m.p.; construcție accesorie cu suprafața de 77.00 m.p. și terenul aferent casei cu suprafața de 0.2033 ha., situate în xxxxx, xxxxx, xxxxx.

În opinia reclamantei, valoarea întregului bun imobil indicat constituie 41416 lei,

dintre care - terenul aferent casei de 2159 de lei, iar construcțiile autorizate de 392570 lei. La fel, a indicat și existența a două sectoare de teren extravilan, cu suprafața de 0,3832 de ha (grădini) cu valoarea normativă de 4070 de lei și 0,276 de ha (agricol) cu valoarea normativă de 2931 de lei, în sumă totală de 7001 lei. Valoarea per total a imobilului foștilor soți este de 48 417 lei.

A mai indicat că foștii soți mai dispun și de avere mobilă, care constă din masă (3 unități a câte 300 lei fiecare) - 900 lei; scaune (8 unități a câte 50 lei fiecare) - 400 lei; covor persan (2 unități a câte 500 lei fiecare) - 1000 lei; divan - 500 lei; servant - 200 lei; televizor - 1000 lei; fier de călcat - 100 lei; dulap de bucătărie - 50 lei; dulap de haine cu două secții - 200 lei; set de mobilă (dormitor) - 500 lei; set de mobilă (perete „Oscar”) - 2000 lei; palas (3 x 3 m) - 1000 lei; palas (3 x 1.5 m) - 500 lei; covor (2 unități a câte 125 lei fiecare) - 250 lei; set de mobilă (dormitor) - 4000 lei; set de mobilă (perete) - 2000 lei; covor (3x2 m) - 250 lei; covoraș (3 unități a câte 100 lei fiecare) - 300 lei; tablou (2 unități a câte 50 lei fiecare) - 100 lei; noptieră 50 lei; perdea (4 unități a câte 100 lei fiecare) - 400 lei; lustră (4 unități a câte 50 lei fiecare) -200 lei; mașină de spălat „Aurica” - 200 lei; antenă parabolică - 200 lei; duș de vară - 50 lei; butoi (2 unități a câte 150 lei și 100 lei) - 250 lei; bidon din aluminiu de 40 litri (2 unități a câte 20 lei fiecare) - 40 lei; plită de gaz - 200 lei; balon de gaz (2 unități a câte 50 lei fiecare) - 100 lei; scuter - 1000 lei; cadă de baie (2 unități a câte 200 lei) și 50 lei) - 250 lei și mașină de mărunțit ciocleji - 200 lei, în valoare totală - 1 8390 lei.

Dintre aceste bunuri mobile reclamanta a solicitat să-i fie atribuite masa (2 unități a câte 300 lei fiecare) - 600 lei; scaune (6 unități a câte 50 lei fiecare) - 300 lei; divan - 500 lei; servant -200 lei; televizor - 1000 lei; set de mobilă (perete „Oscar”) - 2000 lei; palas (3 x 3 m) - 1000 lei; palas (3 x 1,5 m) - 500 lei; covor (2 unități a câte 125 lei fiecare) - 250 lei; set de mobilă (dormitor) - 4000 lei; set de mobilă (perete) - 2000 lei; covor (3x2 m) - 250 lei; covoraș (3 unități a câte 100 lei fiecare) 300 lei; tablou (1 unitate) - 50 lei; perdea (4 unități a câte 100 lei fiecare) - 400 lei; lustră (2 unități a câte 50 lei fiecare) - 100 lei; mașină de spălat - 200 lei; butoi (2 unități a câte 150 lei și 100 lei) - 250 lei; bidon din aluminiu de 40.00 litri (1 unitate) 20 lei; plită de gaz - 200 lei; balon de gaz (1 unitate) - 50 lei; scuter - 1000 lei; cadă de baie (1 unitate) - 200 lei; mașină de mărunțit ciocleji - 200 lei, în suma totală de 15 570 lei.

La fel, a menționat reclamanta că după desfacerea căsătoriei, aflându-se la muncă peste hotarele țării, a efectuat reconstrucția și reparația capitală a casei de locuit, suportând cheltuieli de peste 80 000 lei.

Reieșind din faptul că reclamanta Solovei Marina a contribuit substanțial la sporirea averii (bunurilor), în baza art. 25 alin. (2). art. 26 Codul familiei, art. 370 - 373 Cod civil și art. 166 - 167 Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea cerințelor din acțiune, prin numirea și efectuarea ulterioară a expertizei tehnice în construcții și determinarea variantelor posibile de partaj cu transmiterea în proprietatea reclamantei Solovei Marina a 3/4 cotă-parte din bunurile imobile (avere în devălmășie a foștilor soți).

La 22 februarie 2012, Solovei Oleg a depus cerere reconvențională împotriva lui

Solovei Marina, intervenient accesoriu SRL „MoldAgroCon” cu privire la partajarea averii.

În motivarea cererii reconvenționale a menționat că imobilul aflat în litigiu îi aparține cu drept de proprietate exclusivă în baza testamentului întocmit de tatăl său.

Deoarece, averea lor comună în devălmășie include două terenuri sub nr. numerele cadastrale xxxxx și xxxxxx, a solicitat de partajat averea indicate în părți egale, cu încasarea de la Solovei Marina a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Solovei Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Pelivan, intervenienți accesorii Marina Solovei și SRL „MoldAgroCon” prin care a cerut anularea dreptului de proprietate a lui Solovei Oleg și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Solovei Gheorghe asupra terenului cu suprafața de 0,2033 ha., casei de locuit și construcțiilor accesorii amplasate pe acest teren care se află în xxxxx, xxxxx; anularea înscrierii dreptului de proprietate a lui Solovei Oleg asupra terenului funciar cu suprafața de 0.2033 ha din xxxxx, xxxxx efectuate de către OCT Orhei; anularea titlului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Solovei Oleg cu obligarea Primăriei r-lui Orhei de a modifica înscrierile nr. 387 din 12 martie 2003 din registrul cadastral al Primăriei s. Pelivan, r-nul Orhei, în partea numelui proprietarului cu înscrierea lui Solovei Gheorghe ca proprietar a acestor bunuri; anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Cișmea r-nul Orhei cu nr. 1320 din 20 mai 2003 pe numele lui Solovei Oleg, cu obligarea Primăriei s. Pelivan de a modifica înscrierile din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Cișmea, r-nul Orhei, sub nr. 02 pagina 68, cont personal 129, în partea numelui proprietarului, indicându-l pe Solovei Gheorghe drept proprietar al bunurilor.

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 01 februarie 2013, au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată înaintată de Marina Solovei împotriva lui Solovei Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Oleg împotriva Primăriei s. Pelivan, intervenienți Marina Solovei și SRL „MoldAgroCon” cu privire la anularea dreptului de proprietate a lui Solovei Oleg, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Solovei Gheorghe asupra terenului, casei de locuit și construcțiilor accesorii, anularea înscrierii dreptului de proprietate, anularea titlului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Solovei Oleg și anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 30 martie 2016 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Marina împotriva lui Solovei Oleg cu privire la partajarea averii în devălmășie a foștilor soți.

S-a admis parțial cererea reconvențională înaintată de Solovei Oleg împotriva Marinei Solovei, intervenient accesoriu SRL „MoldAgroCon” cu privire la partajarea averii.

S-a adjudecat reclamantei Solovei Marina 3/4 parte din casă, numărul cadastral xxxxx, cu valoarea de 15 864 lei, cu încăperea nr. 1 cu suprafața de 5,1 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 3 cu suprafața de 12,9 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 4 cu suprafața de 19,0 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 5 cu suprafața de 13,1 m<sup>2</sup>, cu respectarea condițiilor de înzidire a golului de ușă dintre

încăperile nr. 1 și nr. 2, spargerea peretelui dintre încăperile nr. 3 și nr. 4. și instalarea ușii; 3/4 parte din terenul aferent casei - 1524,75 m<sup>2</sup>, numărul cadastral xxxxxx, cu valoarea de 1619 lei, sectorul marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-1; șopronul (I) 302 lei, fântâna (II) - 170 lei, poarta (III) - 1654 lei, gardul (IV) - 288 lei, gardul (V) - 2020 lei, gardul (VII) - 340 lei, la suma de 4774 lei; construcția accesorie 02 (bucătăria de vară, cu suprafața de 31.2 m<sup>2</sup>), cu valoarea de 4572 lei; terenul extravilan cu suprafața de 0.3832 ha (grădini), cu valoarea de 4070 lei, numărul cadastral xxxxxx; masă de culoare cafeniu, anterior în exploatare 25 ani (2 unități a câte 225 lei fiecare) - 450 lei; scaune, anterior în exploatare 25 ani (6 unități a câte 46 lei fiecare) - 276 lei; covor sintetic, culoare bej cu cafeniu. 2x3 m, anterior în exploatare 20 ani (2 unități a câte 160 lei fiecare) - 320 lei; covor sintetic, culoare roșu, 2x3 m, anterior în exploatare 20 ani - 160 lei; covor sintetic, culoare cafeniu. 1,5x2,5 m, anterior în exploatare 20 ani - 110 lei; palas culoare bej, 3x3 m, anterior în exploatare 15 ani - 650 lei; palas culoare cafeniu cu flori, 1,5x3 m, anterior în exploatare 20 ani - 130 lei; set de mobilă moale (divan + 2 fotolii) culoare cafeniu cu bej, anterior în exploatare 20 ani - 1650 lei; set de mobilă moale (divan + 2 fotolii) culoare combinată cafeniu și bej, anterior în exploatare 5 ani - 4550 lei; set mobilă (perete 4.0 m) din DSP culoare cafeniu, anterior în exploatare 15 ani - 2900 lei; set mobilă (perete 3,2 m) din DSP culoare cafeniu, anterior în exploatare 5 ani - 4240 lei; tablou cu peisaj, anterior în exploatare 5 ani - 225 lei; perdea culoare roz cu flori, anterior în exploatare 5 ani - 240 lei; perdea culoare alb cu flori, anterior în exploatare 7 ani - 60 lei; perdea culoare alb cu flori, anterior în exploatare 7 ani - 60 lei; perdea culoare bej cu flori albastru, anterior în exploatare 20 ani - 40 lei; lustră de sticlă, 6 plafoane, anterior în exploatare 8 ani - 300 lei; lustră de sticlă, 5 plafoane, anterior în exploatare 8 ani - 270 lei; televizor „Funai”, anterior în exploatare 15 ani - 240 lei; mașină de spălat „Aurica” în stare nefuncțională - 120 lei; butoi de lemn, 500 l, anterior în exploatare - 660 lei; butoi de lemn, 200 l, anterior în exploatare - 480 lei; bidon din aluminiu, 40 l, anterior în exploatare 25 ani - 220 lei; aragaz, 2 conf., anterior în exploatare 25 ani - 100 lei; balon de gaz, anterior în exploatare 20 ani - 255 lei; cadă de baie, anterior în exploatare 10 ani - 45 lei; oglindă mare de perete, anterior în exploatare 25 ani - 200 lei, în sumă totală de 49850 lei.

Pârâtului Solovei Oleg s-a adjudecat 1/4 parte din casa cu numărul cadastral xxxxx, cu valoarea de 5288 de lei, cu încăperea nr. 2 cu suprafața de 13.4 m<sup>2</sup> cu spargerea golului de fereastră din încăperea nr. 2 și instalarea ușii; 1/4 parte din terenul aferent casei - 508.25 m<sup>2</sup>, nr. cad. xxxxx cu valoarea de 540 lei, sectorul marcat de punctele 15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-15: poartă (VI) cu valoarea de 1860 lei; beciul, construcția accesorie 03 (șura (magazia), cu suprafața de 77 m<sup>2</sup>), cu valoarea de 6899 lei; terenul extravilan cu suprafața de 0,276 ha (agricol), cu valoarea de 2931 lei, cu numărul cadastral xxxxxx; masă mică, anterior în exploatare 25 ani - 150 lei; scaune, anterior în exploatare 25 ani (2 unități a câte 46 lei fiecare) - 92 lei; divan pliant cu goblen culoare roz, anterior în exploatare 25 ani - 450 lei; covoraș sintetic, culoare violet, 0,5x1,0 m, nou - 175 lei; covor din lână în dungii 1,5x2,5 m, anterior în exploatare 25 ani

- 140 lei; tablou cu flori, anterior în exploatare 7 ani -127 50 lei; tumbă pentru televizor, culoare cafeniu, anterior în exploatare 25 ani - 80 lei; lustră de sticlă, un plafon, anterior în exploatare 10 ani - 75 lei; lustră de sticlă în formă de flori, anterior în exploatare 10 ani - 150 lei; dulap de bucătărie 2 secții, fără poliță din sticlă, anterior în exploatare 25 ani - 200 lei; dulap de haine cu două secții, cu antresol, anterior în exploatare 20 ani - 360 lei; antenă parabolică „Focusstar”, anterior în exploatare 7 ani - 720 lei; bidon din aluminiu fără capac, 20 l, anterior în exploatare - 75 lei; baie, anterior în exploatare 10 ani - 300 lei; balon de gaz, anterior în exploatare 20 ani - 255 lei, în suma totală de 20867 lei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Solovei Oleg împotriva Primăriei s. Pelivan, r-nul Orhei, intervenienți accesorii Solovei Marina , SRL „MoldAgroCon”.

Solovei Marina s-a scutit parțial de la plata taxei de stat prevăzută pentru judecarea cauzei, încasându-se taxa de stat în folosul statului sumă de 300 lei.

S-a încasat parțial taxa de stat în beneficiul statului de la Solovei Oleg în sumă de 600 lei.

S-a încasat de la Solovei Oleg în folosul Marinei Solovei cheltuielile suportate pentru serviciile avocatului în sumă de 600 euro.

La 18 aprilie 2016 și la 04 iulie 2016, Solovei Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a cerut emiterea unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, s-a respins cererea de apel declarată de Solovei Oleg, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 martie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Prin recursul declarat la 27 martie 2018 și la 14 mai 2018, Solovei Oleg și SRL „MoldAgroCon” solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 și a hotărârii primei instanțe din 30 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă în sensul declarat, iar acțiunea înaintată de Solovei Marina să fie respinsă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25 ianuarie 2018 a fost expeditată recurenților la 13 aprilie 2018. Astfel, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susțin că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către recurenți – apelanți și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Solovei Oleg și SRL „MoldAgroCon”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Solovei Oleg și SRL

„MoldAgroCon”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Solovei Oleg și SRL „MoldAgroCon” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Solovei Oleg și SRL „MoldAgroCon”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Solovei Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sterniaolă

Iuliana Oprea