

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecătorul: O. Cernei,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță,

ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând din oficiu problema corectării erorii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proera Grup” împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea declarației de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor contractuale,

C O N S T A T Ă :

La 19 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Proera Grup” (în continuare SRL „Proera Grup”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni (în continuare CIE „Moldexpo” SA) cu privire la anularea declarației de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost recunoscută nulitatea și s-a anulat declarația CIE „Moldexpo” SA din 29 noiembrie 2016 de reziliere parțială a contractului de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013, în partea terenului adiacent cu suprafața de 10138 m.² amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocailor 1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să efectueze delimitarea, să stabilească configurația și suprafața concretă și executarea schemei finale și să întocmească actul final de transmitere-predare a terenului obiect al contractului de locațiune

nr.34/1 din 01 martie 2013, cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, 0,0128 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și 0,0480 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să evacueze deșeurile, reziduurile, materialele de construcție, gheretele, chioșcurile și alte bunuri amplasate pe terenul adiacent cu suprafața totală de 1,0138 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să asigure accesul SRL „Proera Grup” la terenul cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, 0,0128 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și 0,0480 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să înlăture obstacolele create SRL „Proera Grup” de către CIE „Moldexpo” SA la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX și la posesia și folosința netulburată a terenului obiect al contractului de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost recunoscut dreptul SRL „Proera Grup” la demolarea imobilelor cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1, în conformitate cu prevederile punctului 3.1.11 din contractul de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013. A fost încasată de la CIE „Moldexpo” SA în beneficiul SRL „Proera Grup” taxa de stat în sumă de 900 lei.

La 17 iulie 2017, CIE „Moldexpo” SA a declarat apel nemotivat, iar la 25 august 2017 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proera Grup” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 a fost respins apelul declarat de CIE „Moldexpo” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017.

Invocând ilegalitatea decizia instanței de apel, la 29 martie 2018 CIE „Moldexpo” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din oficiu a constatat că în dispozitivul și textul deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 s-a strecurat o eroare, ce ține de data hotărârii care a fost supusă verificării în ordine de apel. Astfel, apelantul a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017. Instanța de apel în dispozitivul

deciziei și decizia motivată din 31 ianuarie 2018, greșit a indicat data hotărârii –
- 08 iunie 2017.

Deoarece eroarea strecurată în dispozitivul deciziei și decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 este evidentă, fapt conformat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.182, Vol. I) și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (f.d.184, 189-200, Vol.I), aceasta urmează să fie corectată în ordinea și procedura prevăzută de alin. (2²) art. 249 în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, publicată în M.O. la 04 mai 2018 Nr. 142-148 art. Nr : 277.

În conformitate cu alin. (2²) art. 249 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră necesar a corecta eroarea strecurată în dispozitivul deciziei și decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, înlocuind sintagma „ 08 iunie 2017” cu sintagma „ 13 iulie 2017”.

În conformitate cu art. art. 249, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se corectează greșeala strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proera Grup” împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea declarației de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor contractuale.

Sintagma „ 08 iunie 2017” se înlocuiește cu sintagma „13 iulie 2017” în tot textul dispozitivului deciziei (f.d.236, Vol.I) și deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 (f.d.237-252, Vol.I).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecătorul: O. Cernei,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță,

Î N C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proera Grup” împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea declarației de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor contractuale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018,

C O N S T A T Ă :

La 19 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Proera Grup” (în continuare SRL „Proera Grup”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni (în continuare CIE „Moldexpo” SA) cu privire la anularea declarației de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor contractuale.

În motivarea acțiunii, SRL „Proera Grup” a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 11153 din 29 noiembrie 2011 a dobândit dreptul de proprietate asupra construcției nefinalizate cu gradul de finalizare 61%, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocailor 1, drept intabulat în Registrul bunurilor imobile inițial cu nr. cadastral XXXXXX, iar ulterior cu nr. cadastral XXXXXX. În vederea exploatarei bunului proprietate privată, la data de 01 martie 2013 între reclamant și pârât a fost semnat contractul de locațiune a bunurilor imobile

nr.34/1, obiectul locațiunii fiind transmiterea de către pârât în posesia și folosința reclamantului a terenului cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, 0,0128 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și 0,0480 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocelilor nr.1. Conform prevederilor contractuale pe terenul cu suprafața de 0,1868 ha este amplasată construcția ce aparține SRL „Proera Grup”, iar terenul cu suprafața de 1,0138 ha reprezintă bunul imobil adiacent proprietății private. Dreptul de locațiune a fost intabulat în Registrul bunurilor imobile în favoarea locatarului la 29 aprilie 2013, cu nr. cadastral XXXXXX, înscrierea nr. XXXXXX.

Reclamantul mai indică că, raporturile de locațiune au instituit pentru părți diverse drepturi și obligații corelative menite să asigure obiectul contractului și folosința netulburată a dreptului pentru întreaga perioadă de acțiune a raportului.

Reclamantul susține că neexecutarea de către CIE „Moldexpo” SA a prevederilor contractului de locațiune îi afectează exercitarea posesiei și folosinței, atât reieșind din lipsa unei delimitări a terenului ce urma a fi transmis în locațiune, cât și reieșind din neexecutarea obligațiilor de eliberare a spațiilor, de autorizare și de împiedicare a posesiei și folosinței. Toate aceste acțiuni și inacțiuni au dus la rezilierea parțială unilaterală anticipată a contractului de locațiune din partea pârâtului. Conform punctul 1.4, locatorul în termen de 30 zile de la data semnării contractului urma să execute schema finală a suprafeței și să identifice configurația definitivată a obiectului locațiunii, obligație contractuală ce nu a fost executată de către pârât. Potrivit acțiunii, absența unor măsurări și demarcări a obiectului locațiunii timp de 4 ani de la data încheierii contractului afectează locatarul la exercitarea dreptului asupra bunurilor conform destinației și generează o violare a dreptului la posesie și folosință determinată și deci la utilizarea terenului contractat.

SRL „Proera Grup” reiterează că neexecutarea obligației de delimitare, afectează în substanță obiectul corelativ al locațiunii de transmitere determinată a posesiei și folosinței și implicit drepturile derivate din prerogativa contractuală a locatarului. Astfel, conform prevederilor contractuale, pârâtul a garantat reclamantului posesia și folosința netulburată a bunului dar și lipsa unor impedimente în exercițiul dreptului de locațiune.

Reclamantul precizează că, deoarece pe terenul contractat sunt depozitate deșeuri, materiale de construcții, chioșcuri și tarabe nu dispune de acces către bunul imobil legal dobândit, astfel fiind în imposibilitate absolută de a-și exercita folosința în corespundere cu prevederile contractului de locațiune.

Menționează că a comunicat pârâtului despre impedimentele atestate, solicitând întreprinderea măsurilor indispensabile pentru asigurarea accesului locatarului la teren, remedierea viciilor dar și garantarea posesiei și folosinței asupra bunurilor convențional transmise, însă indiferent de comunicările făcute,

de către pârât nu au fost întreprinse careva măsuri, iar terenul până în prezent este utilizat de către alți agenți economici în scopuri de depozitare, în absența vreunui acord al locatarului pentru amplasarea cantităților enorme de sol, deșeuri și materiale de construcții. În contradictoriu cu reglementările legale și contractuale, din culpa pârâtului reclamantul nu dispune de posesia și folosința terenului obiect al locațiunii, prin ce se diminuează în integritate dreptul de utilizare a terenului în condițiile actului juridic încheiat, fiind limitat de garanțiile dreptului de proprietate consacrate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Constituția Republicii Moldova și Codul Civil, prin ce se afectează în substanță atât dreptul de proprietate asupra bunului cât și drepturile derivate din locațiunea terenului aferent patrimoniului legal dobândit.

SRL „Proera Grup” invocă și încălcarea dreptului la construcția pe teren a altor imobile în locul indicat de către CIE „Moldexpo” SA, dar și al dreptului la demolarea imobilelor cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX care sunt amplasate în nemijlocita vecinătate cu imobilul proprietate privată, susținând o lezare a garanției contractuale la demolare și implicit la exploatarea bunului proprietate privată.

Dat fiind faptul că bunurile imobile enunțate se află în imediata apropiere de construcția ce aparține SRL „Proera Grup”, acestea creează obstacole directe în exercitarea dreptului de exploatare a bunului proprietate privată și afectează rezistența construcției ce-i aparține. În spiritul contractului de locațiune, demolarea imobilelor cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX urmează a se opera necondiționat de executarea unor sarcini, dreptul reclamantului fiind pasibil realizării la îndeplinirea condițiilor de formă materializate prin acordul fondatorului și implicit al autorizației de demolare cu casarea acestora.

SRL „Proera Grup” menționează că în vederea exercitării dreptului la demolare, a solicitat atât pârâtului, cât și Ministerului Economiei permisiunea la demolare a bunurilor imobile prevăzute de punctul 3.1.11 din contractul de locațiune, însă acest drept până în prezent nu poate fi exercitat din lipsa unui acord expres al fondatorului la demolare și după caz al locatorului.

Reclamantul indică că contrar reglementărilor contractuale ce nu condiționează dreptul la demolare a imobilelor de alte obligații și sarcini, pârâtul a informat reclamantul cu privire la imposibilitatea operării unei demolări pe motivul expirării termenului de 3 ani statuat la punctul 3.1.11 dar și lipsa unor reglementări contractuale ce ar permite locatarului demolarea fizică a bunurilor imobile. Similar, prin nota Ministerului Economiei, SRL „Proera Grup” a fost informat asupra faptului că autoritatea publică nu este subiect al raporturilor contractuale și respectiv nu poate emana careva acorduri și/sau intervenții în relațiile contractuale, inclusiv cu privire la demolarea expusă în contractul de locațiune încheiat la 01 martie 2013.

Reclamantul insistă asupra faptului că anexele edificate în mod ilicit pe contul bunului ce-i aparține, aduce atingere gravă dreptului său la exercitarea atributelor proprietății și la valorificarea cu certitudine a prerogativelor ce rezultă din calitatea sa de titular al dreptului de proprietate, or, caracterul perpetuu al limitării dreptului de proprietate asupra construcției și dreptului de locațiune asupra terenului atentează inadmisibil și incompatibil cu Convenția Europeană pentru Drepturile Omului asupra „speranței legitime” ca „valoare patrimonială” și asupra „interesului economic” al reclamantului la exercitarea dreptului său de proprietate în conformitate cu dispozițiile art.1 din Protocolul nr.1 din Convenție.

La 29 noiembrie 2016, CIE „Moldexpo” SA a remis în adresa SRL „Proera Grup” declarația cu privire la rezilierea unilaterală parțială a contractului de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013, în partea terenului adiacent cu suprafața de 10138 m², pe motivul neexecutării clauzei contractuale de plată a chiriei.

SRL “Proeragrup” consideră declarația de reziliere neîntemeiată și pasibilă nulității, deoarece contravine condițiilor contractuale de transmitere a locațiunii neviciate material și juridic, iar în absența unor încălcări din partea acestuia, declarația CIE „Moldexpo” SA poartă un caracter arbitrar și este pasibilă nulității reieșind din prevederile art.220 Codul Civil.

Reclamantul solicită a recunoaște și a dispune anularea declarației CIE „Moldexpo” SA din 29 noiembrie 2016 de rezilierea parțială a contractului de locațiune nr. 34/1 din 01 martie 2013, în partea terenului adiacent cu suprafața de 10138 m², amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1. A obliga CIE „Moldexpo” SA să efectueze delimitarea, să stabilească configurația și suprafața concretă și executarea schemei finale și să întocmească actul final de transmitere-predare a terenului obiect al contractului de locațiune nr. 34/1 din 01 martie 2013, cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1. A obliga CIE „Moldexpo” SA să evacueze deșeurile, reziduurile, materialele de construcție, gheretele, chioșcurile și alte bunuri amplasate pe terenul adiacent cu suprafața totală de 1,0138 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1. A obliga CIE „Moldexpo” SA să asigure accesul SRL „Proera Grup” la terenul cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, 0,0128 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și 0,0480 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1. A dispune înlăturarea obstacolelor create SRL „Proera Grup” de către CIE „Moldexpo” SA la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX și la posesia și folosința netulburată a terenului, obiect al contractului nr. 34/1 din 01 martie 2013, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1. A recunoaște dreptul SRL „Proera Grup” la demolarea imobilelor cu nr. cadastrale XXXXXX și XXXXXX amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1, în conformitate cu prevederile punctului 3.1.11 din contractul de

locațiune nr. 34/1 din 01 martie 2013. A dispune recuperarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

În vederea asigurării acțiunii, a dispune interzicerea Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să radieze dreptul de locațiune asupra terenului adiacent cu suprafața de 10138 m², amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1 și interzicerea CIE „Moldexpo” SA de a întreprinde careva acțiuni, inclusiv de administrare cu terenul adiacent cu suprafața de 10138 m² amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1, intabulat în Registrul bunurilor imobile la 29 aprilie 2013, după titularul SRL „Proera Grup”, cu nr. cadastral XXXXXX (înscrierea nr. XXXXXX).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost recunoscută nulitatea și s-a anulat declarația CIE „Moldexpo” SA din 29 noiembrie 2016 de reziliere parțială a contractului de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013, în partea terenului adiacent cu suprafața de 10138 m.² amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să efectueze delimitarea, să stabilească configurația și suprafața concretă și executarea schemei finale și să întocmească actul final de transmitere-predare a terenului obiect al contractului de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013, cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, 0,0128 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și 0,0480 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să evacueze deșeurile, reziduurile, materialele de construcție, gheretele, chioșcurile și alte bunuri amplasate pe terenul adiacent cu suprafața totală de 1,0138 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să asigure accesul SRL „Proera Grup” la terenul cu suprafața totală de 1,2006 ha, inclusiv 1,1398 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, 0,0128 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și 0,0480 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost obligat CIE „Moldexpo” SA să înlăture obstacolele create SRL „Proera Grup” de către CIE „Moldexpo” SA la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX și la posesia și folosința netulburată a terenului obiect al contractului de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013, amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1. A fost recunoscut dreptul SRL „Proera Grup” la demolarea imobilelor cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX amplasate în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr.1, în conformitate cu prevederile punctului 3.1.11 din contractul de locațiune nr.34/1 din 01 martie 2013. A fost încasată de la CIE „Moldexpo” SA în beneficiul SRL „Proera Grup” taxa de stat în sumă de 900 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că din partea reclamantului nu s-au constatat careva încălcări a obligațiilor contractuale, iar din partea pârâtului se atestă acțiuni și inacțiuni care împiedică reclamantul în

exercitarea dreptului de proprietate asupra construcției amplasate pe terenul în litigiu, precum și a drepturilor de locatar în baza contractului de locațiune nr. 34/1 din 01 martie 2013. Astfel cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează în prevederile legii, iar solicitările reclamantului sunt întemeiate.

La 17 iulie 2017, CIE „Moldexpo” SA a declarat apel nemotivat, iar la 25 august 2017 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proera Grup” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 a fost respins apelul declarat de CIE „Moldexpo” SA și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017.

Invocând ilegalitatea decizia instanței de apel, la 29 martie 2018 CIE „Moldexpo” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că consideră decizia și hotărârea instanțelor ierarhic inferioare neîntemeiate, deoarece instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, iar concluziile acesteia parțial sunt în contradicție cu probele administrate.

La 21 mai 2018 SRL „Proera Grup” a depus referință asupra cererii de recurs depuse de CIE „Moldexpo” SA prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către CIE „Moldexpo” SA în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept

material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât

condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CIE „Moldexpo” SA, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CIE „Moldexpo” SA, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean