

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Chistol
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎN C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirmici Tatiana împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la repunerea în termen, anularea răspunsurilor, obligarea calculării și achitării indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2015 Chirmici Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea recalculării indemnizației lunare pentru creșterea copilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chirmici Tatiana a indicat că la 07 septembrie 2012 s-a căsătorit cu Chirmici Igor, iar din viața în comun la 22 august 2013 s-a născut fiul Chirmici Vladislav.

De la 21 iulie 2010 și până în prezent este angajată în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră în funcția de specialist principal al serviciului asistență psihologică al Direcției generale resurse umane.

A concretizat că prin ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 1308/ps din 14 noiembrie 2013 i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului începând cu 19 noiembrie 2013 până la 22 august 2016.

După nașterea copilului, la 05 decembrie 2013 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău în vederea acordării indemnizației pentru îngrijirea copilului, care i-a fost stabilită în mărime de 300 lei, iar după 01 ianuarie 2014 în mărime de 400 lei, indemnizație de care beneficiază o persoană neasigurată.

Nefiind de acord cu mărimea indemnizației stabilite, la 06 februarie 2015 a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea

copilului în mărime de 30 % din venitul lunar realizat în ultimele 12 luni calendaristice până la nașterea copilului.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 691 din 11 februarie 2015 a fost informată despre refuzul admiterii cererii prealabile.

Reprezentanții organului de asigurări sociale i-au comunicat că din salariul său nu s-au reținut contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, astfel încât este recunoscută drept persoană neasigurată, fapt cu care nu este de acord, deoarece conform art. 52 Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, poliștii de frontieră sunt supuși asigurării obligatorii de stat.

Venitul său mediul lunar realizat în ultimele 12 luni calendaristice a constituit 5 156,98 lei/lunar, iar indemnizația lunară la care poate pretinde este în mărime de 1 547,09 lei.

A mai indicat că a mai înaintat cerere și Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la calcularea și achitarea indemnizației, însă prin scrisoarea din 05 februarie 2015 i s-a comunicat că Departamentul nu are temei legal pentru a stabili și achita indemnizația solicitată.

Chirmici Tatiana cere (1) recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău nr. 691 din 11 februarie 2015; (2) obligarea Casei Teritorial de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău de a efectua recalcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului Chirmici Vladislav, născut la 22 august 2013 în mărime de 1 547,09 lei de la data nașterii copilului până la vârsta de 3 ani și (3) încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-8).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 s-a admis demersul reprezentantului pârâților Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău.

S-a dispus antrenarea în proces în calitate de copârât a Departamentului Poliției de Frontieră (f.d. 47-48, vol. I).

Avocatul Veaceslav Brăteanu, împuternicit prin mandatul din 25 februarie 2015 să acorde asistență juridică cu dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 4) a depus în interesele Tatiane Chirmici cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău și Departamentului Poliției de Frontieră solicitând (1) recunoașterea ilegalității refuzului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 35/10-c-31/15 din 05 februarie 2015 și (2) obligarea Departamentului Poliției de Frontieră de a efectua recalcularea și achitarea în beneficiul Tatiane Chirmici a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului Chirmici Vladislav, născut la 14 aprilie 2013 în mărime de 1 547,09 lei de la data nașterii copilului până la vârsta de 3 ani (f.d. 73-74).

Avocatul Veaceslav Brăteanu a depus în interesele Tatiane Chirmici cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând repunerea în termenul de prescripție a pretenției cu privire la încasarea plății indemnizației lunare pentru creșterea copilului Chirmici Vladislav până la vârsta de 3 ani (f.d. 90-91).

La 07 aprilie 2016 avocatul Brăteanu Veaceslav a solicitat încasarea din contul Departamentului Poliției de Frontieră în beneficiul Tatiane Chirmici a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 500 lei (f.d. 92).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chirmici Tatiana.

S-a repus în termen cererea de chemare în judecată depusă de Chirmici Tatiana împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului nr. 35/10-c-31/15 din 05 februarie 2015 emis de Departamentul Poliției de Frontieră și obligarea de a efectua calcularea și achitarea în beneficiul Tatiane Chirmici a indemnizației lunare pentru creșterea copilului Chirmici Vladislav, născut la 14 aprilie 2013 de la data nașterii copilului.

S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 35/10-c-31/15 din 05 februarie 2015.

S-a obligat Departamentul Poliției de Frontieră să efectueze recalcularea și achitarea în beneficiul Tatiane Chirmici a indemnizației lunare pentru creșterea copilului Chirmici Vladislav, născut la 14 aprilie 2013, de la data nașterii copilului până la vârsta de 3 ani.

S-a încasat din contul Departamentului Poliției de Frontieră în beneficiul Tatiane Chirmici cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 500 lei.

S-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile Tatiane Chirmici împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău (f.d. 114-115, 123-124, vol. I).

La 06 mai 2016 avocatul Brăteanu Veaceslav a depus în interesele Tatiane Chirmici cerere cu privire la corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 în partea datei de naștere a copilului Chirmici Vladislav din „14 aprilie 2013” în „22 august 2013” (f.d. 118, vol. I).

Prin încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016 și 26 mai 2017 s-a corectat greșeala mecanică evidentă din dispozitivul hotărârii și hotărârea integrală a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 prin corectarea sintagmei „a.n. 14.04.2013” cu sintagma „22.08.2013” (f.d. 121-122, 202-203, vol. I).

La 06 mai 2016 Departamentul Poliției de Frontieră a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 (f.d. 136-137, vol. I), iar la 07 noiembrie 2016 Vlad Munteanu, împuternicit prin procura din 30 octombrie 2016 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 171, vol. I), a depus în interesele Departamentului Poliției de Frontieră apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 165-170, vol. I).

La 09 noiembrie 2017 reprezentantul Cucu Svetlana, împuternicită prin procura din 26 iulie 2017 să reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 212), a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cerere cu privire la substituirea în drepturi procedurale a Departamentului Poliției de Frontieră cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (f.d. 216, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a substituit Departamentul Poliției de Frontieră cu succesorul în drepturi în urma reorganizării Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (f.d. 223, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

A modificat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 în partea perioadei pentru care a fost obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (succesorul în drepturi a Departamentului Poliției de Frontieră) să efectueze recalcularea și achitarea în beneficiul Tatiane Chirmici a indemnizației lunare pentru creșterea copilului, cu modificarea perioadei de achitare până la data revenirii la serviciu la 01 iulie 2015.

În rest, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost menținută (f.d. 227-256, vol.I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Chirmici Tatiana este colaborator al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de la 21 iulie 2010 până în prezent. Potrivit certificatului de salariu „pentru ultimele 12 luni” nr. 35/10-c-17/15 din 31 ianuarie 2015 eliberat de Departamentul Poliției de Frontieră Chirmici Tatiana în perioada iulie 2012- mai 2013 a încasat venit total în mărime de 57 035,33 lei, iar potrivit certificatului eliberat de Centru de aprovizionare tehnico-materială și întreținere a imobilelor a Departamentului Poliției de Frontieră Tatiane Chirmici în perioada 01 aprilie 2012 – 30 iunie 2012 i-a fost achitat venit în mărime de 14 496,26 lei.

A mai reținut instanța de apel că potrivit ordinului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 740/ps din 01 iulie 2015 Chirmici Tatiana a revenit la serviciu în funcția de specialist principal al serviciului asistență psihologică a Direcției generale resurse umane la 01 iulie 2015, adică înainte ca copilul să împlinească vârsta de 3 ani.

Au mai relevat instanțele de judecată că conform art. 18 alin. (3) Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, în cazul în care beneficiarul de indemnizație pentru creșterea copilului își reia activitatea în condițiile timpului de muncă integral înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului sau se angajează la o altă unitate, indemnizația stabilită se suspendă, prevederi ce condiționează modificarea hotărârii primei instanțe partea perioadei pentru care a fost obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (succesorul în drepturi a Departamentului Poliției de Frontieră) să efectueze recalcularea și achitarea în beneficiul Tatiane Chirmici a indemnizației lunare pentru creșterea copilului, cu modificarea perioadei de achitare până la data revenirii la serviciu la 01 iulie 2015.

Privitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanțele de judecată au reținut că Chirmici Tatiana a fost reprezentată de avocatul Brăteanu Veaceslav, în baza mandatului din 25 februarie 2015, iar conform ordinului de plată au fost suportate cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 500 lei și având în vedere obiectul acțiunii, complexitatea cauzei, perioada aflării dosarului pe rolul instanțelor de judecată, instanța a apreciat aceste cheltuieli ca fiind reale, necesare și rezonabile.

La 10 aprilie 2018 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor înaintate de Tatiana Chirmici împotriva Inspectoratului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că Chirmici Tatiana a născut la 22 august 2013, însă cererea cu privire la calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului a fost înaintată Departamentului Poliției de Frontieră la 02 februarie 2015.

Conform pct. 7 alin. (1) lit. d) Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, indemnizațiile adresate familiilor cu copii se stabilesc, la cererea persoanei asigurate/neasigurate cu respectarea condiției că a fost solicitată cel târziu în termen de 12 luni de la nașterea copilului, prevederi ce condiționează că Chirmici Tatiana a omis termenul de 12 luni stabilit de lege.

Instanțele de judecată au repus intimata în termenul de adresare, fără ca aceasta să prezinte acte confirmative care ar justifica imposibilitatea adresării în termen în

instanța de judecată, or, răspunsul la cererea prealabilă a fost recepționat la 02 februarie 2015, însă pretențiile împotriva Departamentului Poliției de Frontieră au fost înaintate doar la 23 septembrie 2015.

Argumentele instanței de apel privind faptul că indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani urmează a fi calculată și achitată la locul de serviciu al polițistului de frontieră din bugetul de stat, potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 80 din 21 octombrie 2015, sunt declarative și lipsite de suport legal, deoarece această Recomandare prezintă o viziune și nu reprezintă în sine o hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Consideră că indemnizația în litigiu până la intrarea în vigoare a completărilor la art. 47 Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire Poliția de Frontieră, urmează a fi stabilită și achitată de Casa Națională de Asigurări Sociale și subdiviziunile teritoriale ale acesteia, organul care gestionează bugetul asigurărilor sociale de stat, fapt confirmat în pct. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002 cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii.

A mai relevat că conform pct. 8 Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, cererea pentru stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani se depune la Casa Teritorială de Asigurări Sociale.

A mai precizat că este neargumentată poziția instanțelor de judecată cu privire la încasarea în beneficiul intimatei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 500 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 mai 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău și Tatianeii Chirmici o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copieii respective, însă până la data examinării chestiunii cu privire la admisibilitatea recursului, referință nu s-a depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) și (5) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

În speță, recursul este declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, care poate fi atacată cu recurs și respectiv recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a¹) Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La 12 martie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 noiembrie 2017 (f.d. 247, vol. I) iar la cererea de recurs Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a anexat copia scrisorii de expediere a copiei deciziei instanței de apel, care a fost înregistrată cu data de intrare „16 martie 2018” (f.d.8, vol. II), fapt ce denotă că recursul declarat la 10 aprilie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost semnat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră – Fredolin Lecari, numit prin Hotărârea Guvernului nr. 1094 din 28 septembrie 2016 în această funcție, recurentul fiind partea în proces împotriva căreia a fost declanșată acțiunea, astfel încât temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă nu are incidență.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, instanța de recurs relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate *supra*, instanța de recurs conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate de art. 433 lit. b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Codul de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, Completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul statuează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs

ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că în cererea de recurs Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a invocat temei de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

Totuși, din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu este suficient de fundamentată.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton