

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – M. Moraru

Î N C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Victor Burduh și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului compania de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni, Caba Pavel,

în cauza la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, prin care s-a transferat cauza de insolabilitate pentru examinare la Judecătoria Chișinău

c o n s t a ț ă

La 23 decembrie 2016 societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni și s-a numit Timotin Veaceslav în calitate de administrator provizoriu (f.d. 33, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 (f.d. 232-242, vol. I) s-a admis cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni.

S-a constatat insolabilitatea companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Timotin Veaceslav.

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului (f.d. 187-191, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 s-a transferat cauza de insolabilitate intentată în privința companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni pentru a fi examinată după competență la Judecătoria Chișinău (f.d. 189, vol. VII).

La 25 aprilie 2018 reprezentantul debitorului companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni în proces de insolvență – Caba Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Caba Pavel a indicat că prin încheierea contestată se face imposibilă examinarea cauzei și respectiv această încheiere se supune recursului.

Instanța de insolvență a indicat temei de transferare a cauzei prevederile art. 38, 269-270, 355 Codul de procedură civilă și art. V alin. (1) Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017, însă aceste norme legale nu prevăd instrumentul juridic privind transferarea cauzei la o altă instanță.

Unicul instrument juridic este strămutarea cauzelor la altă instanță în temeiul art. 43 Codul de procedură civilă, însă această instituție nu este aplicabilă în speță, deoarece art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă stabilește că pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Consideră că deși prin art. V alin. (1) Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017 s-a stabilit necesitatea depunerii cererilor de declarare a insolvenței la judecătoria și nu la curțile de apel, prezenta cauză de insolvență urmează în continuare să fie examinată de Curtea de Apel Chișinău.

La 05 iunie 2018 reprezentantul debitorului companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni în proces de insolvență – Caba Pavel a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12¹ Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din articolul menționat rezultă că excepția de neconstituționalitate poate fi înaintată în cazul în care cererea de recurs este declarată împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel, însă în prezentul litigiu se contestă încheierea curții de apel, ceea ce presupune că ridicarea excepției de neconstituționalitate nu întrunește condițiile prevăzute de legiuitor.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 s-a transferat cauza de insolvență intentată în privința companiei de investiții și construcții

„Moldconinvest” societate pe acțiuni pentru a fi examinată după competență de Judecătoria Chișinău (f.d. 189, vol. VII).

Colegiul reține că în dispozitivul încheierii contestate este indicat că încheierea nu se supune recursului.

Instanța de recurs reține că posibilitatea atacării cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate prin care cauza se transferă pentru examinare de la Curtea de Apel la judecătoria în temeiul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017, nu este reglementată nici de Codul de procedură civilă, nici de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și nici de un alt legislativ sau normativ.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Colegiul atestă că încheierea din 18 aprilie 2018 nu face imposibilă desfășurarea mai departe a procesului, or, examinarea cauzei de insolvență va continua la Judecătoria Chișinău, respectiv argumentul recurentului invocat în direcția dată nu poate fi reținut.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvență prin care cauza se transferă pentru examinare de la Curtea de Apel la judecătoria în temeiul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de reprezentantul debitorului compania de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni, Caba Pavel a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

Prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest sens se va reține jurisprudența constantă a CEDO, care admite că dreptul la o instanță nu este unul absolut. Acest drept se pretează unor limitări deoarece, prin însăși natura sa, impune o reglementare din partea statului care poate să aleagă mijloacele pe care să le utilizeze în acest scop (Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit, p. 80–81, § 61 și Kreuz împotriva Poloniei, § 59).

Or, în cauza *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Curtea Constituțională în punctele 40 și 41 din hotărârea nr. 22 din 22 iulie 2016 a reiterat că atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene

s-a constatat în unanimitate că accesul liber la justiție nu este, în esență, un drept absolut și poate fi limitat atunci când limitările sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Curtea Europeană a subliniat că limitările stabilite prin legislația națională nu pot afecta dreptul în substanța sa, ci trebuie să urmărească un scop legitim și să existe un raport de proporționalitate între măsurile stabilite și scopul urmărit.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către reprezentantul debitorului compania de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni, Caba Pavel.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul debitorului compania de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni, Caba Pavel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, prin care s-a transferat cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința companiei de investiții și construcții „Moldconinvest” societate pe acțiuni pentru examinare de la Curtea de Apel Chișinău la Judecătoria Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton