

ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu, Victor Burduh,
Nicolae Craiu și Mariana Pitic

examinând cererea depusă societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor comise prin nesoluționarea în termenul legal a cererii privind achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA, obligarea aprobării calculului dobânzii și achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor comise și emiterea unei soluții pe marginea cererii nr. 2025 din 29 martie 2016 privind achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău să verifice și să aprobe calculul dobânzii nr. 2025 din 29 martie 2016 pentru încălcarea termenului de restituire a TVA în sumă de 1 754 616 lei pentru perioada de 24 mai 2013 – 12 martie 2016, precum și să emită dispoziția de plată trezorerială care prevede plata dobânzii (f.d. 2-4).

La 06 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând (1) obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău să înlătore încălcările comise prin nesoluționarea în termenul legal a cererii nr. 2025 din 29 martie 2016 privind achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA prin emiterea unei soluții pe marginea cererii, (2) obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău să aprobe calculul dobânzii nr. 2025 din 29 martie 2016 pentru încălcarea termenului de restituire a TVA în sumă de 1 754 616 lei pentru perioada de 24 mai 2013 – 12 martie 2016, precum și să emită dispoziția de plată trezorerială care prevede plata dobânzii, și (3) obligarea pârâtului de a achita suma de 262 522,55 lei cu titlu de dobândă pentru încălcarea termenului de restituire a TVA pentru perioada de 24 mai 2013 – 12 martie 2016 (f.d. 18-19).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 august 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ritlabs”.

S-a constatat nesoluționarea de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în termen legal a cererii societății cu răspundere limitată „Ritlabs” nr. 2025 din 29

martie 2016 privind achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat să aprobe calculul dobânzii conform cererii nr. 2025 din 29 martie 2016 pentru încălcarea termenului de restituire a TVA în sumă de 1 754 616 lei pentru perioada de la 24 mai 2013 – 12 martie 2016.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat să achite societății cu răspundere limitată „Ritlabs” suma de 262 522,55 lei cu titlu de dobândă pentru încălcarea termenului de restituire a TVA pentru perioada de la 24 mai 2013 - 12 martie 2016 (f.d. 99, 104-109).

La 14 august 2017 Direcția de Administrare Fiscală mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 august 2017 (f.d. 101-102), iar la 26 octombrie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 125-128).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2017 a respins cererea de apel depusă de Direcția de Administrare Fiscală mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 august 2017 (f.d. 164-176).

La 22 februarie 2018 Direcția de Administrare Fiscală mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 (f.d. 178-181).

Conform fișei de repartizare a dosarului pricina a fost repartizată judecătorului Gafton Luiza (f.d. 187).

Prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 recursul declarat de Direcția de Administrare Fiscală mun. Chișinău s-a considerat admisibil și s-a numit spre examinare pentru 13 iunie 2018 în Colegiul lărgit.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2018”, modificată prin dispozițiile nr. 15 din 16 februarie 2018, nr. 25 din 20 martie 2018, nr. 32 din 06 aprilie 2018, nr. 55 din 17 mai 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Ion Druță (președinte), Tatiana Vieru (vicepreședinte) Iuliana Oprea, Maria Ghervas, Victor Burduh și Luiza Gafton (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

La 31 mai 2018 societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” a depus cerere de recuzare a judecătorului Maria Ghervas, invocând participarea acestuia la examinarea unei pricini conexe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție - Maria Ghervas din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În cererea de recuzare s-a invocat că judecătorul Maria Ghervas a participat anterior la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin care s-a solicitat obligarea organului fiscal de a înlătura neajunsurile comise prin nesoluționarea cererii de restituire a TVA cu restituirea în cont a sumei TVA în mărime de 2 490 000 lei pentru perioada mai 2007- februarie 2013 și anume la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, prin care s-a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ritlabs”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și cauza a fost restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În prezentul litigiul, societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” cere încasarea dobânzii în mărime 262 522,55 lei pentru încălcarea termenului de restituire a TVA în mărime de 1 754 616 lei pentru perioada de 24 mai 2013 – 12 martie 2016.

Din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, contestată în prezentul litigiul, rezultă că instanțele de judecată aplicând instituția degrevării de probațiune au pus la baza soluției, constatările instanțelor de judecată din litigiul anterior examinat și anume hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017.

Deși, judecătorul Maria Ghervas a participat în litigiul anterior la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, prin care pricina a fost trimisă la rejudecare, se atestă că judecătorul și-a expus opinia în privința litigiului conex examinat anterior.

În condițiile în care anterior judecătorul Maria Ghervas a participat la examinarea cauzei civile care implică părțile și obiectul de examinare care au tangență direct cu examinarea prezentei cauze și unde a fost expusă opinia asupra circumstanțelor cauzei în calitate de membru al completului de judecată, prin adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-685/15 din 24 iunie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare, în vederea evitării suspiciunilor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea prezentei cauze.

Or, obiectul material al acțiunilor civile nominalizate se află într-o conexiune strânsă și pentru a asigura imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de recurs este necesară admiterea cererii de recuzare.

Temei de admitere a cererii de recuzare servește și decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-509/18 din 30 mai 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la restituirea dobânzii în mărime de 211 718,27 lei pentru încălcarea termenului de restituire a TVA în mărime de 705 983 lei pentru perioada 24 mai 2013 -12 decembrie 2016, prin care instanța de recurs a trimis la rejudecare pricina anume pentru faptul că judecătorul Iulia Cimpoi în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău a participat la examinarea litigiului

anterior și anume la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și totodată a participat în ordine de apel și la examinarea litigiului menționat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recuzarea judecătorului Maria Ghervas cu transmiterea pricinii pentru desemnarea altui judecător.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă societatea cu răspundere limitată „Ritlabs” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor comise prin nesoluționarea în termenul legal a cererii privind achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA, obligarea aprobării calculului dobânzii și achitarea dobânzii pentru încălcarea termenului de restituire a TVA, se transmite pentru desemnarea altui judecător.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Mariana Pitic