

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Liudmilei Sciotchina,  
avocatul Iulian Cașu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Sciotchina  
împotriva lui Dumitru Samosvalov și Alinei Burduja, intervenient accesoriu  
Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 10 cu privire la scoaterea persoanelor  
de la evidență din locuința socială,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care  
a fost respins apelul declarat de către Liudmila Sciotchina și a fost menținută  
hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2016, Liudmila Sciotchina a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Dumitru Samosvalov și Alinei Burduja, intervenient  
accesoriu CCL nr. 10 cu privire la scoaterea persoanelor de la evidență din locuința  
socială.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este chiriașul principal al  
apartamentului xxxx, în baza ordinului nr.001781, cu acordarea vizei de domiciliu  
la 05 aprilie 1972.

A menționat că, în anul 1983, nepotului său, Dumitru Samosvalov i-a fost  
acordată viză de reședință în apartamentul nominalizat, iar nepoatei Svetlana  
Burduja - în anul 1989.

A invocat că, nu ține legătura cu nepoții de mai mulți ani, nu cunoaște nimic  
despre ei, mai mult, aceștia nu locuiesc în apartamentul, în care au viza de  
reședință și nici nu cunoaște locul aflării lor.

Solicită scoaterea pârâților de la evidență din locuința socială din xxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2017 a  
fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 a fost respins  
apelul declarat de către Liudmila Sciotchina și a fost menținută hotărârea primei  
instanțe.

La 02 martie 2018, reprezentantul Liudmilei Sciotchina, avocatul Iulian Cașu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului indică faptul că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor de drept material.

Menționează că, intimații nu locuiesc în apartamentul xxxx de aproximativ 13 ani, eschivându-se de la obligațiile de întreținere a apartamentului, fapt ce contravine art. 63 din Codul cu privire la locuințe, care prevede că, în cazul când chiriașul ori membrii familiei lui lipsesc temporar, încăperea de locuit li se menține timp de șase luni.

Sustine că, lipsa intimaților de la domiciliu dă dovadă de indiferența acestora față de dreptul lor de a locui și contribui financiar la menținerea și asigurarea încăperii în condiții adecvate de trai.

Consideră că, conform art. 5 alin. (1) și (2) CPC și art. 6 alin. (1) din Codul civil, instanțele de judecată, la soluționarea cauzei, urmas să aplice prevederile Codului cu privire la locuințe și, anume, art. 60, 63 și 94 din cod.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 mai 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Liudmila Sciotchina a solicitat scoaterea lui Dumitru Samosvalov și a Alinei Burduja de la evidență din locuința socială din xxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2017 a fost respinsă acțiunea Liudmilei Sciotchina împotriva lui Dumitru Samosvalov și Alinei Burduja cu privire la pierderea dreptului la spațiul locativ și radierea vizei de reședință ca neîntemeiată.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Liudmila Sciotchina și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La caz, se reține că, din hotărârile judecătorești enunțate rezultă că, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul Liudmilei Sciotchina, avocatul Iulian Cașu, prin cerere de concretizare a pretențiilor, a solicitat recunoașterea ca fiind pierdut dreptul lui Dumitru Samosvalov și al Alinei Burduja la spațiu locativ în apartamentul xxxx și radierea vizei de reședință a acestora, însă la materialele dosarului nu este anexată o astfel de cerere.

Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Liudmillei Sciotchina, avocatul Iulian Cașu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmillei Sciotchina împotriva lui Dumitru Samosvalov și Alinei Burduja, intervenient accesoriu Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 10 cu privire la scoaterea persoanelor de la evidență din locuința socială, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Mariana Pitic