

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Vlas Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlas Mihail împotriva lui Chetrușcă Viorel, Răzeșu Nicolae, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Ala, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și Societății pe Acțiuni „Fincom”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vlas Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă

La 30 martie 2015, Vlas Mihail a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Chetrușcă Viorel, Răzeșu Nicolae, Țiganenco Anatolie, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Ala, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veceslav și Societății pe Acțiuni „Fincom”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr. 2r-2712/14 din 10 iulie 2014, emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 12 decembrie 2016, Vlas Mihail a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC - există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, solicitând strămutarea cauzei la o altă judecătorie de sector din mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, cererea de strămutare depusă de Vlas Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 martie 2017, Vlas Mihail a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire,

casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și admiterea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2017, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 16 noiembrie 2017, Vlas Mihail a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și admiterea cererii de strămutare a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 07 mai 2018, Vlas Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea cererii de strămutare a cauzei.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că încheierea recurată este neîntemeiată, deoarece instanța de revizuire nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor indicate în cererea de revizuire.

Consideră Vlas Mihail că instanța nu a apreciat în mod corespunzător motivele cererii de strămutare, inclusiv nu s-a expus în niciun mod asupra argumentelor din aceasta.

La 12 aprilie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Vlas Mihail cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vlas Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 18417, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost expediată în adresa lui Vlas Mihail la data de 20 decembrie 2017 (f.d. 189, volumul II), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

După examinarea cererii de revizuire, la 21 decembrie 2017 cauza civilă a fost restituită la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinare în fond (f.d. 190, volumul II).

Urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat în adresa părților, inclusiv lui Vlas Mihail, citație pentru ședința de judecată din 14 martie 2018, ora 15.00 (f.d. 194, volumul II).

La 13 martie 2018, reprezentantul reclamantului Vlas Mihail, avocatul Agachi Tatiana, a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cerere de amânare a ședinței din 14 martie 2018, ora 15.00, pe motiv că este antrenată într-un alt proces la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 195, volumul II).

Potrivit procesului-verbal, la ședința de judecată din 14 martie 2018 nu s-a prezentat niciun participant la proces, ședința fiind amânată pentru 16 mai 2018, ora 11.00 (f.d. 214 A).

La 07 mai 2018, Vlas Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea cererii de strămutare a cauzei.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Vlas Mihail a depus cererea de recurs cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, recursul fiind declarat peste mai mult de 4 luni de la data pronunțării încheierii din 19 decembrie 2017.

Într-adevăr, materialele cauzei nu conțin date despre recepționarea încheierii din 19 decembrie 2017 de către Vlas Mihail, însă depunerea la 13 martie 2018 de către reprezentantul său, avocatul Agachi Tatiana, a unei cereri de amânare a ședinței de judecată din 14 martie 2018, ora 15.00, denotă faptul că recurentul a cunoscut despre examinarea cererii de revizuire și restituirea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, se reține că recurentul Vlas Mihail în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de Vlas Mihail abia la 07 mai 2018, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o

cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, **dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.**

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Vlas Mihail, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Vlas Mihail ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh