

Prima instanță, Jud. Comrat:
S. Popovici
Instanța de apel, Curtea de Apel Comrat:
G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov

dosarul nr. 2ra-1031/18

ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dragoi Teodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dragoi Fedor împotriva lui Iaiman Nicolai cu privire la partajarea bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Dragoi Teodor și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 iunie 2016 de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 12 iulie 2011, Dragoi Teodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iaiman Nicolai cu privire la partajarea bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, dânsul împreună cu soția sa Dragoi Maria au fost coproprietarii bunului imobil – casa de locuit cu terenul aferent din XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX. La 10 mai 2007, soția sa Dragoi Maria a decedat, lăsând testament pe numele pârâtului în privința a ½ cotă-parte din casa de locuit.

În urma acceptării succesiunii, dânsul a devenit proprietar a ¾ cotă-parte din casa de locuit cu teren aferent situat în XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, iar Iaiman Nicolai a devenit proprietar a ¼ cotă-parte a acestui imobil.

Menționează reclamantul că, din partea pârâtului i se încalcă dreptul său de proprietate asupra cotei-părți din bunul imobil, prin crearea obstacolelor în folosirea imobilului, și anume este ofensat, amenințat, alungat din propria locuință.

Din aceste motive solicită reclamantul împărțirea în natură a bunului imobil – proprietate comună pe cote-părți.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 iunie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă partajarea casei de locuit din XXXXX, XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX,

XXXXX prin atribuirea lui Dragoi Teodor ½ cotă-parte, ce constă din odaia nr. 4, cu suprafața de 13,40 m.p., odaia nr. 5, cu suprafața de 8,20 m.p., odaia nr. 6, cu suprafața de 8,10 m.p. și teren aferent, semnat cu punctele 6-7-8-9-10-11-12-13-16¹-16-17-6 (inclusiv și suprafața terenului sub construcție), cu suprafața de 1813,43 m.p., șopron lit. 3, cu suprafața de 13,7 m.p., subsol lit. 4, cu suprafața de 7,28 m.p., în suma totală de 15 944 lei; lui Iaiman Nicolai ½ cotă-parte, ce constă din odaia nr. 1, cu suprafața de 18,60 m.p., odaia nr. 2, cu suprafața de 9,60 m.p., odaia nr. 3, cu suprafața de 16,10 m.p., terasa lit. a, cu suprafața de 8,40 m.p., sectorul de teren însemnat cu punctele 13-14-15-16-16¹-13 inclusiv și suprafața terenului aflat sub construcție) cu suprafața de 1813,43 m.p., bucătăria de vară lit. 1, cu suprafața de 28,66 m.p., anexă la bucătărie de vară lit. 1¹, cu suprafața de 2,80 m.p., șopron lit. 2, cu suprafața de 10,50 m.p., șopron lit. IV, cu suprafața de 3,50 m.p., șopronul lit. VI, cu suprafața de 18,00 m.p., în total în sumă de 15 944 lei. S-a lăsat în folosință comună terenul indicat cu punctele 5-6-17-16-15-5 (inclusiv și suprafața terenului sub construcție), cu suprafața de 65,14 m.p. S-a obligat Iaiman Nicolai să înzidească golul de fereastră din încăperea nr. 4 cu ieșirea spre terasa lit. a. S-a încasat de la Iaiman Nicolai în beneficiul lui Dragoi Teodor suma de 805 lei, ce constituie jumate din suma achitată pentru efectuarea expertizei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 478,42 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Dragoi Teodor și menținută hotărârea Judecătorei Comrat din 20 iunie 2016.

Instanțele de judecată au stabilit că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil în litigiu (nr. cadastrale XXXXX și XXXXX) și terenul aferent (nr. cadastral XXXXX) este înregistrat după Dragoi Teodor, în mărime de ½ cotă-parte în baza certificatului de proprietar nr. 9452 din 13 septembrie 2010, precum și după Iaiman Nicolai în mărime de ½ cotă-parte în baza certificatelor de moștenitor testamentar nr. 3187 din 13 aprilie 2011 și 6430 din 06 iulie 2013. Modalitatea de partajare a bunului imobil în litigiu a fost determinată conform raportului de expertiză nr. 1727 din 25 noiembrie 2015, efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, fiindu-i atribuită apelantului-reclamant partea a 2-a din imobil la solicitarea acestuia și care corespunde cotei-părți a bunului ce o deține.

La 14 februarie 2018, Dragoi Teodor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2017 și hotărârii Judecătorei Comrat din 20 iunie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului, Dragoi Teodor a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, manifestând dezacordul în privința partajării bunului imobil, prin atribuirea în privința sa a bunurilor enumerate în varianta a 2-a din raportul de expertiză nr. 1727 din 25 noiembrie 2015, cu suprafața totală mai mică decât cea a bunurilor atribuite lui Iaiman Nicolai. Astfel, instanțele de judecată au desconsiderat faptul că partajarea bunului imobil în natură se face conform cotelor ce se cuvin părților.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 04 ianuarie 2018 (f.d. 253, Vol. I), aceasta fiind recepționată la 09 ianuarie 2018 de către recurent, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 256, Vol. I).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Dragoi Teodor la 14 februarie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 mai 2018, în adresa intimatului Iaiman Nicolai a fost expediată copia recursului declarat de către Dragoi Teodor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dragoi Teodor este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dragoi Teodor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și instanța de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dragoi Teodor ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Dragoi Teodor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh