

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani:
S. Clima
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
A.Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Dosarul nr. 2rc-128/18

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea Comercială „Inter-Standard” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Vladiales Trans Expeditie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Inter-Standard” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Torigrup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de către Societatea Comercială „Inter-Standard” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă

La 04 aprilie 2017, SC „Vladiales Trans Expeditie” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Inter-Standard” SRL, intervenient accesoriu SRL „Torigrup”, solicitând încasarea sumei datoriei de 22 360 lei în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5 din 16 septembrie 2009, dobânzii de întârziere în mărime de 2 296,40 lei, penalității contractuale în sumă de 8 049,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (833,76 lei – taxa de stat și 7500 lei – pentru asistență juridică).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017, acțiunea a fost admisă, încasându-se de la SC „Inter-Standard” SRL în beneficiul SC „Vladiales Trans Expeditie” SRL suma de 22 360 lei cu titlu de datorie, suma de 2 296,40 lei – dobânda de întârziere, suma de 8 049,60 lei – penalitatea contractuală și cheltuielile de judecată în sumă de 833,76 lei – taxa de stat și 7500 lei – pentru asistență juridică.

La 12 martie 2018, SC „Inter-Standard” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018 s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de către SC „Inter-Standard” SRL împotriva hotărârii Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 07 mai 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SC „Inter-Standard” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, SC „Inter-Standard” SRL a invocat ilegalitatea încheierii recurate, susținând că cauza a fost examinată de către prima instanță în lipsa reprezentantului său, iar despre hotărârea emisă a aflat când a fost aplicat sechestrul pe conturile sale bancare întru executarea titlului executoriu emis în temeiul hotărârii instanței de fond.

Susține că, de fapt, adresa sediului întreprinderii a fost schimbată pe parcursul examinării cauzei din care considerentele citațiile nu au fost recepționate.

Consideră concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului ca fiind arbitrară și neîntemeiată.

La 20 mai 2018, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SC „Inter-Standard” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și alin. (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 CPC alin. (1) și (2) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la

instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, SC „Inter-Standard” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017, la 12 martie 2018, totodată solicitând repunerera în termen a apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018 s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului. Apelul declarat de către SC „Inter-Standard” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017 a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de către SC „Inter-Standard” SRL, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, recurenta-apelantă a depus cererea de apel la 12 martie 2018 (peste două luni și 12 zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei-apelante precum că nu a fost înștiințată de către prima instanță despre examinarea prezentului litigiu și că despre adoptarea hotărârii a aflat numai după ce a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare întru executarea hotărârii emise, din următoarele.

Materialele cauzei atestă faptul că cererea de chemare în judecată și actele de procedură au fost comunicate SC „Inter-Standard” SRL de către prima instanță la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 30, confirmată prin înscrierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice, ca fiind sediul întreprinderii (f.d. 20).

Se reține că pentru prima ședință de judecată din 15 mai 2017, recurenta-pârâtă a fost citată la sediul persoanei juridice prin citație cu aviz de recepție a corespondenței, recepționată contra semnătură. (f.d. 51). Ulterior, pentru ședința de judecată din 09 iunie 2017 recurenta-pârâtă a fost citată repetat la aceeași adresă, prin citație cu aviz de recepție, recepționată contra semnătură (f.d. 60).

Pentru ședința din 09 iunie 2017, SC „Inter-Standard” SRL a fost înștiințată și prin aviz telegrafic (f.d. 23), care a fost înmânat contabilului întreprinderii. Prin aviz de recepție contrasemnat se confirmă citarea legală a recurentei-pârâte și pentru ședința din 17 august 2017 (f.d. 73).

La fel, materialele cauzei atestă faptul că prin cancelaria primei instanțe la 19 septembrie 2017 a parvenit cererea administratorului SC „Inter-Standard” SRL, Ulinici Cristina, care a solicitat amânarea ședinței de judecată, indicând în antetul cererii adresa – mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 30 (f.d. 89). Necătând la faptul că părțile de comun acord au stabilit data ședinței pentru 21 noiembrie 2017, recurenta-pârâtă nu s-a prezentat la ședința de judecată. Ulterior, corespondența instanței de

judecată cu înștiințarea despre examinarea cauzei la 27 decembrie 2017 și copia dispozitivului hotărârii, nu au mai fost ridicate de către recurenta-pârâtă.

Se reține că, în conformitate cu art. 107 alin. (1) CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Deci, recurenta-apelantă SC „Inter-Standard” SRL, cunoscând despre examinarea cauzei în prima instanță, în cazul în care și-a schimbat adresa sediului și nu a comunicat instanței despre acest fapt se consideră că a fost legal citată pentru data examinării cauzei – 27 decembrie 2017. Urmare, recurenta-apelantă a beneficiat de posibilitatea reală să se intereseze despre derularea procesului și să obțină o copie a dispozitivului hotărârii în cazul în care nu l-a recepționat în timp de 5 zile, și să conteste hotărârea pe care o consideră ilegală în termenul prevăzut de lege de 30 de zile calendaristice, însă nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat apelul tardiv.

Date fiind cele relevate, în prezenta speță se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, recurenta-apelantă depunând cerere de apel peste două luni și 12 zile zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2017, fiind omis termenul legal de declarare a apelului, dânsa neinvocând careva motive întemeiate și concludente care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Inter-Standard” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Inter-Standard” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Vladiales Trans Expeditie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Inter-Standard” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Torigrup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh