

D E C I Z I E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Alexandru, avocatul Ion Cerga și reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Petrov împotriva lui Iurie Alexandru, intervenientul accesoriu Compania de asigurări „Eurosig Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13 iulie 2017 în partea reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost respins demersul înaintat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov cu privire la numirea expertizei merceologice,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2016, Ghenadie Petrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24 mai 2012, aproximativ la ora 09.00, pârâtul, aflându-se la volanul automobilului de model Opel Astra, cu n/î xxxx, se deplasa pe str. Trandafirilor, mun. Chișinău și, anume, din direcția bd.Decebal spre bd. Dacia.

A menționat că, în timpul deplasării pe str. Trandafirilor, efectuând manevra de virare în preajma blocului locativ nr. 29/1, pârâtul nu a manifestat prudența necesară și s-a ciocnit cu motocicleta de model BMW F650GS, cu n/î yyyy, condusă de către el, care se deplasa din sens opus.

A susținut că, în urma impactului, motocicleta sa a fost deteriorată considerabil, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3307 din 28 august 2012, întocmit de către Direcția tehnico-criminalistică a Departamentului poliție, conform căruia mărimea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării motocicletei constituie 40048 de lei.

A afirmat că, în urma impactului i-au fost cauzate și leziuni corporale grave, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1602/D din 26 iunie 2012.

A relevat că, la 04 iunie 2012, prin ordonanța organului de urmărire penală reprezentat de ofițerul de urmărire penală în cadrul SUP a CGP mun. Chișinău, Denis Matcovschi, a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, pe fapta comiterii accidentului rutier.

A invocat că, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 iulie 2014 Iurie Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 03 ani și 06 luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, iar în conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa menționată a fost considerată condiționată, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, fiindu-i aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A mai invocat că, în cadrul procesului penal a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă și parte civilmente responsabilă și încasarea de la pârât a sumei de 10081,70 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul medical, a sumei de 40048 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei sale, a sumei de 1200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei trasologice și a sumei de 500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A relevat că, prin sentința enunțată a fost admisă în principiu acțiunea civilă și au fost încasate de la pârât în beneficiul său suma de 7000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

A declarat că, în urma accidentului rutier din 24 mai 2012, i-au fost cauzate vătămări corporale grave și a suportat 4 intervenții chirurgicale complicate, fiindu-i stabilit gradul II de invaliditate.

A menționat că, pentru tratamentul medical a suportat cheltuieli financiare considerabile.

Solicită încasarea de la pârât a sumei de 40084 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model BMW F650GS, cu n/î yyyy, a sumei de 9879,05 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul medical, a sumei de 1200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei trasologice și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 04 iulie 2016, reprezentantul lui Iurie Alexandru, avocatul Natalia Vladimirov a înaintat un demers, prin care a solicitat atragerea în proces a CA „Euroasig Grup” SRL, în proces de lichidare și a administratorului procesului de insolvență, ÎI „Litr Ana”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2016 a fost atrasă CA „Euroasig Grup” SRL în calitate de intervenient accesoriu.

Pe parcursul examinării cauzei Ghenadie Petrov a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 40084 de lei,

cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model BMW F650GS, cu n/î yyyy, a sumei de 9879,05 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul medical, a sumei de 1200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei trasologice, a dobânzii de întârziere în sumă de 37407,95 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul central din 13 iulie 2017 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasată de la Iurie Alexandru în beneficiul lui Ghenadie Petrov suma de 13579,05 lei, cu titlu de prejudiciu material, compus din cheltuielile suportate pentru tratamentul medical în sumă de 9879,05 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei trasologice în sumă de 1200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată de la Iurie Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 332,37 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei de către instanța de apel, reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la intimat în beneficiul apelantului a dobânzii de întârziere pentru perioada 13 iulie 2017-07 decembrie 2017 în sumă de 2662,57 de lei și a înaintat un demers, prin care a solicitat numirea expertizei merceologice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost respins demersul înaintat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov cu privire la numirea expertizei merceologice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă pretenția cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 20 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Iurie Alexandru, avocatul Ion Cerga a declarat recurs împotriva deciziei și încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și a încheierii instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului indică faptul că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și a admis încălcări procesuale, care au dus la soluționarea greșită a pricinii, a apreciat arbitrar probele, erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

Menționează că, la examinarea cauzei, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 7, 9 și 15 din Legea nr. 414 din 22 februarie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Sușține că, recurentul, la momentul producerii accidentului rutier, a informat organele de poliție despre faptul că, deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă. Prin urmare, intimatul cunoștea despre existența acestui act, însă nu a folosit calea prevăzută de legislația națională pentru a-și

recupera prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier.

Afirmă că, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3307 a fost întocmit la 28 august 2012, adică peste 03 luni și 03 zile.

Relevă că, examinarea mijlocului de transport a fost efectuată contrar prevederilor art. 15 din Legea nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale.

Invocă că, intimatul nu a prezentat nici o probă în sensul confirmării corespunderii defecțiunilor apărute în momentul accidentului rutier din 24 mai 2012 și defecțiunile existente la data prezentării expertului a mijlocului de transport spre examinare.

La 12 aprilie 2018, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la încasarea de la intimat în beneficiul recurentului a dobânzii de întârziere în sumă de 37407,95 de lei și a dobânzii de întârziere pentru perioada 13 iulie 2017-07 decembrie 2017 în sumă de 2662,57 de lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului indică faptul că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că, la 01 decembrie 2012, în cadrul examinării dosarului penal, Ghenadie Petrov a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Iurie Alexandru a sumei de 10036,70 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul medical și a sumei de 40048 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei.

Susține că, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 31 iulie 2014, devenită irevocabilă la 18 martie 2015, instanța de judecată a admis acțiunea civilă în principiu.

Afirmă că, în legătură cu neexecutarea obligației, intimatul este în întârziere din 01 decembrie 2012, iar conform art. 619 și 585 din Codul civil, recurentul pretinde încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 31 decembrie 2012-22 februarie 2017 în sumă de 37407,95 de lei.

Consideră că, concluzia instanțelor judecătorești referitoare la respingerea pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere este nemotivată.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 16 mai 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Alexandru, avocatul Ion Cerga întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței

de apel și hotărârii primei instanțe în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acestei pretenții, iar în rest menținerea deciziei și încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 24 mai 2012, între automobilul de model Opel Astra, cu n/î xxxx, condus de către Iurie Alexandru și motocicleta de model BMW F650GS, cu n/î yyyy, condusă de către Ghenadie Petrov, a avut loc un accident rutier, în rezultatul căruia unitățile de transport enunțate au fost deteriorate, iar Ghenadie Petrov s-a ales cu leziuni corporale grave, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1602/D din 26 iunie 2012, întocmit de către Secția clinică municipală Chișinău a Centrului de medicină legală.

Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 31 iulie 2014 Iurie Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 03 ani și 06 luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, iar în conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa menționată a fost considerată condiționată, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, fiindu-i aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

De asemenea, prin sentința menționată a fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către Ghenadie Petrov și au fost încasate de la Iurie Alexandru în beneficiul lui Ghenadie Petrov suma de 7000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vladimir Severin, avocatul Adrian Moraru în interesele inculpatului Iurie Alexandru și avocatul Tudor Bunacalea în interesele părții vătămate Ghenadie Petrov și a fost menținută sentința primei instanțe.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Tudor Bunacalea în interesele părții vătămate Ghenadie Petrov ca fiind vădit neîntemeiate.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Ghenadie Petrov a solicitat încasarea de la Iurie Alexandru a sumei de 40084 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model BMW F650GS, cu n/î yyyy, a sumei de 9879,05 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul medical, a sumei de 1200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei trasologice, a dobânzii de întârziere în sumă de 37407,95 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la Iurie Alexandru în beneficiul lui Ghenadie Petrov suma de 13579,05 lei, cu titlu de prejudiciu material, compus din cheltuielile suportate pentru tratamentul medical în sumă de 9879,05 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei trasologice în sumă de 1200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe în partea reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă pretenția cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

La caz, se reține că instanța de apel, încasând de la Iurie Alexandru în beneficiul lui Ghenadie Petrov suma de 40084 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model BMW F650GS, cu n/î yyyy, a concluzionat că, Ghenadie Petrov este în drept să-și revendice pretențiile anume de la Iurie Alexandru, care a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei ilicite, în rezultatul căreia au fost cauzate prejudiciile, mai ales că, CA „Euroasig Grup” SRL a intrat în insolabilitate.

Din materialele dosarului rezultă că, la momentul producerii accidentului rutier, Iurie Alexandru deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) seria BG nr. 0060531 din 25 iunie 2011, eliberată de către CA „Euroasig Grup” SRL (f. d. 46, 47).

Conform art. 1301 din Codul civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 2 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule – contract de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA și/sau certificat de asigurare „Carte Verde”, prin care un asigurător licențiat, în condițiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea enunțată, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Prin urmare, raportând prevederile legale citate supra la cazul speței, rezultă că, în cazul în care posesorul mijlocului de transport vinovat de producerea accidentului rutier are încheiat contract de asigurare de răspundere civilă auto, despăgubirea de asigurare va fi achitată de asigurător.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel greșit a încasat de la Iurie Alexandru în beneficiul lui Ghenadie Petrov suma de 40084 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model BMW F650GS, cu n/î CAD 010. Or, în condițiile legii, recurentul-reclamant urma să se adreseze cu cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pretinse în acțiunea sa nemijlocit față de CA „Euroasig Grup” SRL, cu care recurentul-pârât are încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, pretenția cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei este îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător, având în vedere faptul că, legislația în vigoare expres stipulează că, responsabil de compensarea despăgubirilor de asigurare cauzate prin accidente produse de autovehicule este asigurătorul, cu care posesorul mijlocului de transport vinovat de producerea accidentului rutier are încheiat contract de asigurare de răspundere civilă auto.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră necesar de a respinge pretenția cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești temeinic și legal au respins pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, deoarece recurentul-pârât Iurie Alexandru nu și-a asumat obligația de a compensa careva sume bănești față de recurentul-reclamant Ghenadie Petrov, iar pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material pînă la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive nu pot fi considerate ca niște pretenții pecuniare certe și exigibile, cu o dată fixă scadentă.

De asemenea, instanța de apel temeinic și legal a respins demersul înaintat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov cu privire la numirea expertizei merceologice, deoarece la materialele cauzei este anexată concluzia unui specialist privind evaluarea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei, iar recurentul-reclamant Ghenadie Petrov nu a demonstrat imposibilitatea administrării și prezentării acestei probe la examinarea cauzei în fond.

Faptul că prima instanță, la examinarea cauzei, nu a dorit să accepte raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3307 din 28 august 2012, întocmit de către Direcția tehnico-criminalistică a Departamentului poliție nu poate fi admis ca temei plauzibil pentru a acorda părții posibilitatea să prezinte probe noi la această etapă, deoarece nu echivalează cu imposibilitatea prezentării și administrării de către partea interesată a probei respective la examinarea cauzei de către prima instanță.

Or, în conformitate cu art. 372 alin. (1)-(1²) CPC, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță. Instanța de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în primă instanță, cu

excepția situației stabilite la alin.(1). În cazul în care părțile și alți participanți la proces invocă necesitatea administrării de noi probe, aceștia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov, de a admite recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Alexandru, avocatul Ion Cerga, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția lui Ghenadie Petrov împotriva lui Iurie Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei de respins, iar în rest de a menține decizia și încheierea instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Petrov, avocatul Natalia Vladimirov.

Se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Alexandru, avocatul Ion Cerga.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13 iulie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Petrov împotriva lui Iurie Alexandru, intervenientul accesoriu Compania de asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge pretenția lui Ghenadie Petrov împotriva lui Iurie Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea motocicletei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, încheierea Curții de Apel Chișinău 14 decembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13 iulie 2017 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Mariana Pitic