

Î N C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Brînza Evghenia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui David Iurie împotriva Evgheniei Brînza cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Brînza Evghenia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2011

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2011, David Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Brînza cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în noiembrie 2010 a încheiat în formă verbală cu pârâta Evghenia Brînza un Acord, prin care a dat în chirie ultimei apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, pe care îl deține cu drept de proprietate privată, pe un termen nedeterminat, contra sumei de 350 de Euro lunar.

Susține că prin recipisa din 05 iulie 2010 Brînza Evghenia s-a obligat să-i achite până la 15 august 2010 suma de 1.730 Euro pentru traiul în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, concomitent, recunoscând datoria acumulată, însă pârâta până în prezent nu i-a achitat suma datorată.

Cere David Iurie încasarea din contul Evgheniei Brînza sumei de 1.730 de Euro cu titlu de datorie și 900 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2011, acțiunea a fost admisă, fiind încasată din contul Evgheniei Brînza în beneficiul lui David Iurie datoria în suma de 1.730 de Euro sau echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și 900 de lei taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost repus în termen apelul declarat de către Brînza Evghenia împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Brînza Evghenia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2011.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că raportul juridic litigios a apărut între părți în baza unui Acord, încheiat în formă verbală, prin care intimatul-reclamant David Iurie a dat în locațiune apelantei-pârâte Brînza Evghenia apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, pe care îl deține cu drept de proprietate privată în baza contractului nr. 18/B din 08 mai 2003 „Cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu 18 apartamente de pe str. XXXXX”, înregistrat la OCT Chișinău la 01 iunie 2007 sub nr. 0100/07/37868.

Au notat instanțele de judecată că faptul nerespectării de către părți a formei scrise a contractului de locațiune, așa după cum prevede art. 876 Cod civil, nu exclude existența datoriei pretinse de către intimatul-reclamant, or, Brînza Evghenia a recunoscut respectiva datorie prin recipisa din 05 iulie 2010, întocmită și semnată personal, prin care dânsa și-a asumat obligația să achite lui David Iurie suma de 1.730 de Euro cu titlu de restanță la plata chiriei până la 15 august 2010.

Mai mult ca atât, recipisa menționată nu a fost contestată de către Evghenia Brînza, nici negată.

Referitor la argumentul Evgheniei Brînza precum că prima instanță nu a respectat procedura de citare legală, cauza fiind examinată în absența sa, instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că apelanta-pârâtă a fost citată de nenumărate ori în instanța de judecată atât prin citații cu avize recomandate, nereclamate de către destinatar, expediate la adresa de domiciliu al ultimei, și anume: XXXXX, adresă confirmată prin informația eliberată de către Direcția documentare a populației a ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/210369 din 22 iulie 2011, cât și prin citare publică.

La 31 ianuarie 2018, Brînza Evghenia prin intermediul avocatului Doroftei Roman, în baza mandatului seria MA nr. 1092717 din 25 aprilie 2017, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 și hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2011, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului Brînza Evghenia a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material și de drept procedural.

Declară că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la 05 iulie 2010 nicidecum nu a putut fi perfectată recipisa, prin care și-a asumat obligația să-i achite intimatului David Iurie până la 15 august 2010 suma de 1.730 de Euro restanță la plata chiriei, în situația în care conform afirmațiilor acestuia bunul imobil - apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, urma să-i fie transmis în chirie abia în noiembrie 2010.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa Evgheniei Brînza la 04 decembrie 2017 (f.d. 84) și recepționată de către recurentă la 02 ianuarie 2018 (f.d. 98).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Brînza Evghenia la 31 ianuarie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 aprilie 2018, în adresa intimatului David Iurie a fost expediată copia recursului declarat de către Brînza Evghenia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 mai 2018, David Iurie a depus referință, solicitând să fie considerat recursul declarat de către Brînza Evghenia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 și hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 06

decembrie 2011, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brînza Evghenia este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brînza Evghenia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Evgheniei Brînza precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la 05 iulie 2011 nicidecum nu a putut fi perfectată recipisa, prin care și-a asumat obligația să achite intimatului David Iurie până la 15 august 2010 suma de 1.730 de Euro cu titlu de restanță la plata chiriei, în situația în care bunul imobil - apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, urma să-i fie transmis în chirie abia în noiembrie 2010, or, recurenta nu neagă autenticitatea recipisei din 05 iulie

2010, întocmită și semnată personal de către ea, existența datoriei în sumă de 1.730 de Euro ca restanță la plata chiriei, cât și obligația de achitare a acesteia asumată față de intimatul David Iurie.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din recipisa din 05 iulie 2010 recurenta-pârâtă Brînza Iulia recunoaște faptul că anterior a locuit în locațiune în apartamentul intimatului enunțat supra și din cauza unor probleme personale nu a fost în stare să-i achite lunar ultimului plata pentru chirie, acumulându-se o datorie în mărime de 1.730 de Euro, asumându-și obligația să o achite până la 15 august 2010.

Referitor la invocarea recurenteii precum că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural, fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Evghenia Brînza ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Evghenia Brînza se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh