

Î N C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Janei Pronenco, Yuriy Pronenco și Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Grill” cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractelor de arendă și obligarea înlăturării obstacolelor, și la acțiunea reconvențională a Janei Pronenco și Yuriy Pronenco împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea drept ilegal refuzul privind coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul adiacent construcției și efectuarea mențiunii că hotărârea servește ca temei pentru eliberarea autorizației privind amplasarea terasei de vară fără acordul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017, și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Janei Pronenco, Yuriy Pronenco și SRL „Auto-Grill” cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractelor de arendă și obligarea înlăturării obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în urma unui control efectuat de reprezentanții SA „Termoelectrica” pe str. XXXXX, s-a constatat faptul amplasării în zona de protecție a rețelelor termice cu diametrul de 300 mm a unei cafenele „Taxi Blues”, cu terasă de vară.

După cum s-a stabilit terenul cu suprafața de 0,0224 ha, traversat de conducte și pe care este amplasată terasa de vară, a fost transmis în arendă Janei Pronenco și Yuriy Pronenco prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/29-1 din 04 martie 2014.

Susține că terasa de vară nominalizată este adiacentă cafenelei „Taxi Blues”, activitatea de comerț fiind efectuată de către SRL „Auto-Grill”.

Afirmă că prin aflarea terasei de vară în zona de protecție a conductelor termice sunt încălcate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525 din 19 februarie 1998, care stipulează că obiectivele energetice au grad sporit de pericol. Pentru asigurarea exploatării lor în siguranță, se stabilesc zone de protecție. Orice lucrare în zona de protecție se efectuează numai cu acordul întreprinderii sau organizației energetice.

Declară că potrivit art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014, pentru a se asigura protecția și funcționarea normală a rețelelor termice, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, bunurilor și mediului se stabilesc zone de protecție a rețelelor termice. În scopul protecției conductelor termice, persoanelor fizice și juridice li se interzice să limiteze ori să îngreueze prin împrejurări, prin construcții ori în orice alt mod accesul la rețeaua termică a unității termoelectrice.

La fel, s-au admis abateri și de la Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, în special al pct. 40, care prevede că este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcții, să se depoziteze materiale, să se execute lucrări subterane sau orice alte lucrări care ar dăuna exploatării și ar bloca accesul la conducte și la stațiile termice.

Au fost încălcate și prevederile Normativului în construcții NCM G.04.07 – 2006 (MSN 4.02-02-2004), care în Tabelul B.3 „Intervale pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice”, stabilește că distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane, cu diametrul mai mic de 500 mm până la construcții și instalații, e necesar a fi nu mai mică de 2m.

Menționează că Normativul menționat a fost substituit prin documentul normativ NCM G.04.07:2014 „Rețelele termice”, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 202 din 31 decembrie 2014, care în Tabelul A.2 „Pozarea subterană a rețelelor termice”, stabilește că distanța pe orizontală de la rețele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm până la fundația clădirilor și instalațiilor, e necesar a fi nu mai mică de 2m.

Invocă reclamanta că construcția (terasa de vară) adiacentă obiectivului de alimentație publică (cafenelei „Taxi Blues”) se află direct pe rețelele termice și în zona de protecție a acestora, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti magistrale întru descoperirea, deservirea și exploatarea acestora, având în vedere că presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol pentru viața și sănătatea oamenilor, iar proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

Susține că autoritățile publice locale sunt obligate să gestioneze toate terenurile și construcțiile cuprinse în limitele administrativ-teritoriale stabilite și răspund de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilitate publică.

La 13 mai 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 2/29-1 din 04 martie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, cu Jana Pronenco și Yuriy Pronenco” emisă de către Consiliul mun. Chișinău, precum și anularea contractelor de arendă nr. 6434/2014 și nr. 6438/2014 a terenului nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, încheiate la 03 aprilie 2014 între Primăria mun. Chișinău, Jana Pronenco și Yuriy Pronenco, însă prin răspunsul nr. 01/1-08-1163 din 24 mai 2016, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a respins cererea pe motivul omiterii termenului de prescripție.

Consideră că SA „Termoelectrica” ca proprietar al rețelelor termice, ce traversează terenul din str. XXXXX, este în drept de a cere încetarea încălcării dreptului, adică încetarea creării obstacolelor în vederea deservirii și exploatarei conductelor, iar prin prisma art. 11 lit. b) Cod civil poate solicita restabilirea situației anterioare încălcării dreptului, adică restabilirea situației de până la amplasarea obiectivului în teren.

Susține că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa pârâților somații, solicitând crearea zonei de protecție a rețelelor ingineresti, însă nu a parvenit nici un răspuns.

Cere SA „Termoelectrica” anularea deciziei nr. 2/29-1 din 04 martie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, cu Jana Pronenco și Yuriy Pronenco” emisă de către Consiliul mun. Chișinău, anularea contractelor de arendă nr. 6434/2014 și nr. 6438/2014 a terenului nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, încheiate la 03 aprilie 2014 între Primăria mun. Chișinău, Jana Pronenco și Yuriy Pronenco, cu obligarea Janei Pronenco, Yuriy Pronenco și SRL „Auto-Grill” să înlăture de pe rețelele termice și din zona de protecție a acestora terasa de vară, cu crearea zonei de protecție regulamentară a traseului termic, cel puțin 2 m din ambele părți a conductelor termice, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul său sumei de 100 de lei taxa de stat.

La 31 octombrie 2016, Jana Pronenco și Yuriy Pronenco au depus cerere reconvențională împotriva SA „Termoelectrica” și Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea drept ilegal refuzul privind coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul adiacent construcției și efectuarea mențiunii că hotărârea servește ca temei pentru eliberarea autorizației privind amplasarea terasei de vară fără acordul SA „Termoelectrica”.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantii Jana Pronenco și Yuriy Pronenco au indicat că arendează terenul nr. cadastral XXXXX, în temeiul contractului de arendă nr. 6434/2014 din 03 aprilie 2014 încheiat cu Primăria mun. Chișinău și deciziei nr. 2/29-1 din 04 martie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, cu Jana Pronenco și Yuriy Pronenco” emisă de către Consiliul mun. Chișinău, cu scopul organizării unei terase de vară și stabilirea servituții pentru rețelele energetice de pe teren – gazificare, termoficare, electricitate, comunicații telefonice etc.

Susțin că au coordonat și au obținut acordul pozitiv al SA „Moldtelecom”, SA „Chișinău-Gaz”, ÎCS „Red Union Fenosa”, SA „Apă Canal” privind amplasarea terasei de vară, numai SA „Termoelectrica” refuză ilegal coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul arendat, necătfind la faptul că prin scrisoarea din 16 februarie 2016 au garantat accesul nestingherit la rețelele termice.

Mai mult ca atât, Inspekția de Stat în Construcții prin scrisoarea nr. 81/I-6 din 20 aprilie 2016 a menționat că organizarea terasei de vară nu reprezintă o construcție ori instalație ce ar împiedica exploatarea și deservirea rețelelor subterane de termoficare, respectiv amplasarea acestora nu contravine prevederilor art. 31 din Legea energiei termice.

Afirmă că potrivit pct. 2.1 și 2.2 din Regulamentul privind organizarea teraselor de vară/sezoniere pe domeniul public sau privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/14 din 19 mai 2015, terasa de vară/sezonieră este o unitate de alimentație publică de sezon, organizată pe teren privat, arendat sau municipal fără relații funciare, care prezintă o suprafață de teren (sau de construcție existentă) amenajată, poate fi montat un podium ușor demontabil, pe care se instalează mese, scaune, umbrele, copertine, și este destinată pentru extinderea suprafeței de deservire a consumatorilor în aer liber. Terasa de vară/sezonieră se organizează: a) pe lângă unitățile de alimentație publică

autorizate, fără efectuarea de lucrări la sol; - terasele de vară/sezoniere organizate pe teren municipal fără relații funciare funcționează doar pe perioada aprilie-octombrie; b) separat (unitate de sine stătătoare) pe lângă o instalație specializată ușor demontabilă; - doar pe perioada aprilie-octombrie.

Menționează că prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 472-d din 04 mai 2016, a fost suspendată activitatea terasei de vară, adiacentă cafenelei din str. XXXXX, a SRL „Auto Grill”, până la obținerea coordonării cu SA „Termoelectrica” și legiferarea activității acesteia.

Consideră reclamanții că actul administrativ enunțat a fost emis ilegal și neîntemeiat de către Primăria mun. Chișinău, deoarece contravine contractelor de arendă încheiate în acest sens, Regulamentului privind organizarea teraselor de vară/sezoniere pe domeniul public sau privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/14 din 19 mai 2015, precum și că rețelele termice sunt la distanță de 2 m de la gardul improvizat al terasei de vară.

Afirmă că la 15 septembrie 2016 s-au adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 472-d din 04 mai 2016 „Cu privire la suspendarea activității terasei de vară, adiacentă cafenelei din str. XXXXX, a SRL „Auto Grill”, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere Jana Pronenco și Yuriy Pronenco anularea dispoziției nr. 472-d din 04 mai 2016 „Cu privire la suspendarea activității terasei de vară, adiacentă cafenelei din str. XXXXX, a SRL „Auto Grill” emisă de către Primăria mun. Chișinău, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul SA „Termoelectrica” privind coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul adiacent construcției amplasate pe str. XXXXX, mun. Chișinău, precum și efectuarea mențiunii în hotărârea judecătorească că aceasta servește ca temei pentru eliberarea autorizației privind amplasarea terasei de vară de către Primăria mun. Chișinău, fără acordul SA „Termoelectrica”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă în parte, fiind recunoscut ca fiind ilegal refuzul SA „Termoelectrica” privind coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul adiacent construcției amplasate pe str. XXXXX, în rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că la actele cauzei nu se atestă probe ce ar confirma faptul că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul mun. Chișinău referitor la ilegalitatea deciziei nr. 2/29-1 din 04 martie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, cu Jana Pronenco și Yuriy Pronenco” emisă de către Consiliul mun. Chișinău.

A notat prima instanță că Consiliul mun. Chișinău a emis actul administrativ contestat la 04 martie 2014, însă SA „Termoelectrica” s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău abia la 13 mai 2016, adică peste 2 ani de zile de la emiterii acesteia, în situația în care toate deciziile Consiliului mun. Chișinău sunt publice.

A concluzionat prima instanță că terasa de vară nu prezintă o construcție capitală, și poate fi demontată în orice moment la cerința organelor competente din contul beneficiarilor.

Cu atât mai mult, că prin scrisoarea de garanție nr. P-115 din 16 februarie 2016, adresată SA „Termoelectrica”, Jana Pronenco și Yuriy Pronenco au garantat accesul liber în caz de situații de avariere la rețele termice amplasate de pe str. XXXXX.

Referitor la acțiunea reconvențională prima instanță a indicat că prin cererea prealabilă din 15 septembrie 2016 Jana Pronenco, Yuriy Pronenco și SRL „Auto Grill” au solicitat de

la SA „Termoelectrica” coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul din str. Kiev, 12/1, mun. Chișinău, însă nu au primit nici un răspuns.

A constatat prima instanță faptul că SA „Termoelectrica” nu a dat răspuns la cererea din 15 septembrie 2016, a încălcat drepturile Janei Pronenco, lui Yuriy Pronenco și SRL „Auto Grill” de a cunoaște opinia furnizorului de energie termică referitor dacă este de acord sau nu în privința amplasării terasei de vară.

A menționat prima instanță că refuzul SA „Termoelectrica” privind coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul adiacent construcției amplasate pe str. Kiev, 12, mun. Chișinău, este unul ilegal, deoarece chestiunea dată a fost coordonată și cu alți furnizori de servicii cum ar fi: SA „Moldtelecom”, SA „Chișinău-Gaz”, ÎCS „Red Union Fenosa”, SA „Apă Canal”, nedepistând careva abateri, și-au dat acordul respectiv,

A notat prima instanță că SA „Termoelectrica” urma să coordoneze cu beneficiarii Pronenco Jana și Yuriy Pronenco amplasarea terasei de vară, de ale propune soluții, oferi explicații referitor la posibilitatea amplasării sau neamplasării acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către SA „Termoelectrica”, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017, și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii inițiale, fiind anulată decizia nr. 2/29-1 din 04 martie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, cu Jana Pronenco și Yuriy Pronenco” emisă de către Consiliul mun. Chișinău. Au fost anulate contractele de arendă nr. 6434/2014 și nr. 6438/2014 a terenului nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX încheiate la 03 aprilie 2014 între Primăria mun. Chișinău, Jana Pronenco și Yuriy Pronenco, cu obligarea Janei Pronenco, Yuriy Pronenco și SRL „Auto-Grill” să înlăture de pe rețelele termice și din zona de protecție a acestora terasa de vară, cu crearea zonei de protecție regulamentară a traseului termic, cel puțin 2 m din ambele părți a conductelor termice. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Janei Pronenco, Yuriy Pronenco și SRL „Auto-Grill” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 100 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 75 de lei taxa de stat achitată la depunerea apelului, în total 175 de lei.

Instanța de apel a considerat eronată soluția primei instanțe de respingere a acțiunii inițiale și de admitere în parte a acțiunii reconvenționale, or, la adoptarea deciziei nr. 2/29-1 din 04 martie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, cu Jana Pronenco și Yuriy Pronenco” emisă de către Consiliul mun. Chișinău, autoritatea publică locală nu a ținut cont de faptul că pe terenul transmis în arendă Janei Pronenco și Yuriy Pronenco trec magistralele de energie termică ce aparțin cu drept de proprietate SA „Termoelectrica”, încălcând prevederile Legii cu privire la energetică nr. 1525 din 19 februarie 1998.

A concluzionat instanța de apel că prin amenajarea și amplasarea terasei de vară pe str. Kiev, 12/1, mun. Chișinău, a fost limitat accesul proprietarului rețelelor termice - SA „Termoelectrica”, la proprietatea sa, care traversează terenul din str. XXXXX, ultima fiind în drept de a cere încetarea încălcarea dreptului, adică încetarea creării obstacolelor în vederea deservirii și exploatării conductelor, or, obligația deservirii și exploatării acestora conform legii aparține acestuia, iar nerespectarea acestor obligații îi este pe deplin imputabilă ultimului.

A reținut instanța de apel că Jana Pronenco și Yuriy Pronenco s-au adresat cu cerere către SA „Termoelectrica” privind coordonarea amplasării terasei de vară pe terenul din str. XXXXX, abia la 15 septembrie 2016, adică după efectuarea controlului la fața locului de către reprezentanții SA „Termoelectrica”, precum și după ce a fost sistată activitatea terasei

de vară de către Primăria mun. Chișinău până la obținerea coordonării cu SA „Termoelectrica” și legiferarea activității acesteia.

La 23 martie 2018, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău la 28 decembrie 2017 (f.d. 199), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către la Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău la 23 martie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 02 mai 2018, în adresa intimaților SA „Termoelectrica”, Pronenco Jana, Yuriy Pronenco și SRL „Auto Grill” au fost expediate copiile recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 25 iunie 2018, SA „Termoelectrica” a depus referință, solicitând să fie considerat ca inadmisibil recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău privind ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, or, recurenții nu au indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcând referire doar la circumstanțele de fapt ale cauzei.

Referitor la invocarea recurenței precum că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh