

prima instanță: R. Pascari
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

dosarul nr. 2r-465/18

DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva lui Maxim Prisacari cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 prin care a fost restituită apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” cererea de apel

constată:

La 1 septembrie 2017, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Prisacari cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la 31 mai 2017, aproximativ la ora 17.30, Maxim Prisacari împreună cu alte trei persoane necunoscute au intrat pe teritoriul „Terasei de Vară”, care aparține SRL „Inima Codrului” din parcul „La izvor”, s-au așezat la o masă cu produsele lor și consumau băuturi alcoolice.

Menționează că dânsul, în calitate de administrator al întreprinderii, le-a făcut observație și le-a spus că pe teritoriul terasei nu se permite intrarea și consumarea produselor alimentare procurate din altă parte, despre ce este indicat și la intrare, însă persoanele menționate nu au reacționat în niciun fel.

Susține că Maxim Prisacari a început să-l amenințe, să strige cu voce tare, tulburând astfel liniștea și încălcând grav ordinea publică.

Relatează că a fost nevoit să apeleze la serviciul operativ de poliție 902, care prezentându-se la fața locului au identificat toate persoanele agresive.

Afirmă că în privința lui Maxim Prisacari a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 764914 din 4 iulie 2017, fiind sancționat cu o

amendă în mărime de 1800 lei conform prevederilor art. 106 și 354 Cod contravențional.

Remarcă că în rezultatul acțiunilor ilegale comise de Maxim Prisacari, SRL „Inima Codrului” i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 400 lei.

Evidențiază că și lui, având calitatea de administrator al SRL „Inima Codrului”, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în mărime de 10000 lei.

Menționează că la 28 iulie 2017, a expediat în adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenție și în procesul de audiere a contravenientului, o somație prin care a solicitat pârâtului repararea benevolă a prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat.

Consideră că prejudiciul material și prejudiciul moral cauzat este în directă legătură cu acțiunea ilegală a pârâtului, care a acționat ilegal, ignorând intenționat prevederile legislației în vigoare cu privire la comportamentul în locuri publice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 15, 24 din Constituția RM, art. 4, 5 CPC, art. 8, 10, 14, 16, 1398, 1416, 1422, 1423 Cod civil, art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Maxim Prisacari în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 670 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, încasarea de la Maxim Prisacari în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu a sumei de 1700 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, cheltuieli de judecată, cheltuieli poștale, lipsa de la serviciu, cheltuieli de transport, taxa de stat, precum și a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la proprietate, a dreptului de a nu fi supus la tratamente degradante și a dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 5 februarie 2018 a fost admisă parțial acțiunea, încasat în beneficiul SRL „Inima Codrului” de la Maxim Prisacari suma de 400 lei cu titlu de prejudiciu material.

În rest, au fost respinse cerințele înaintate de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, ca neîntemeiate.

A fost admisă cererea SRL „Inima Codrului” privind compensarea cheltuielilor de judecată, încasat în beneficiul SRL „Inima Codrului” de la Maxim Prisacari cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 lei.

A fost respinsă cererea înaintată de Gheorghe Străisteanu privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 6 februarie 2018, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 5 februarie 2018.

La 13 februarie 2018, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri de admitere integrală a cerințelor indicate în cererea de chemare în judecată

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inima Codrului”, comunicat apelantei SRL „Inima Codrului” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei, până la ședința de judecată care va avea loc la 18 aprilie 2018, ora 12.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 a fost restituită apelantei SRL „Inima Codrului” cererea de apel ca netimbrată.

La 27 aprilie 2018, prin intermediul poștei electronice, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru examinare în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În motivarea recursului au invocat că la 5 aprilie 2018, SRL „Inima Codrului” a executat încheierea instanței de apel din 6 martie 2018, transferând la bugetul de stat suma de 202,50 lei cu titlu de taxă de stat.

Remarcă că la 6 aprilie 2018, a expediat o cerere în adresa Curții de Apel Chișinău, la care a anexat ordinul de plată și a informat instanța despre executarea indicațiilor emise.

Consideră că instanța de apel intenționat le-a încălcat grav dreptul fundamental la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 27 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 13 februarie 2018, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 5 februarie 2018, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri de admitere integrală a cerințelor indicate în cererea de chemare în judecată (f. d. 69-78).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inima Codrului” și comunicat apelantei

SRL „Inima Codrului” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei, până la ședința de judecată din 18 aprilie 2018, ora 12.00 (f. d. 85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 a fost restituită apelantei SRL „Inima Codrului” cererea de apel ca netimbrată (f. d. 93).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), deși a recepționat încheierea.

Instanța de recurs relevă că reținerea instanței de apel în sensul că SRL „Inima Codrului”, cunoscând despre necesitatea achitării taxei de stat, în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile apelului, este una pripită.

Și asta deoarece, actele cauzei denotă incontestabil că la 5 aprilie 2018 SRL „Inima Codrului” a achitat integral suma taxei de stat în mărime de 202,50 lei, fapt confirmat prin originalul ordinului de plată nr. 57 (f. d. 109), depus în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la 17 aprilie 2018 (f. d. 96-99)

Astfel, la caz au relevanță prevederile art. 112 alin. (3) CPC, care indică că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Distinct de aceste prevederi legale, se constată că SRL „Inima Codrului”, a îndeplinit actul de procedură în interiorul termenului acordat de instanța de apel, ori având în susținere dispozițiile art. 112 alin. (3) CPC, termenul procedural nu se consideră încălcat în cazul în care cererea de chemare în judecată, cererea de apel, de recurs sau de revizuire, documentele sau sumele de bani au fost transmise prin poștă, telegraf sau orice alt mijloc de comunicare, până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. În asemenea situații, acțiunea procesuală se consideră realizată în termen, iar predarea documentului către structurile de comunicație echivalează cu executarea acțiunii în instanța de judecată.

Distinct de cele menționate, se constată temeinicia recursului depus de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu și netemeinicia încheierii recurate.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva lui Maxim Prisacari cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton