

DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion  
Rusnac, Irinei Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu privire la încasarea  
datoriei, deposedarea de bunul ipotecat și evacuarea fără acordarea altui spațiu  
locativ

și la cererea reconvențională a lui Ion Rusnac împotriva Băncii Comerciale  
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea  
nulității contractului de credit

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 prin care a  
fost restituită cererea de apel înaintată de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac

constată:

La 24 septembrie 2015, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Rusnac, Irinei Țurcanu-  
Rusnac, Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu privire la încasarea datoriei, deposedarea  
de bunul ipotecat și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de credit nr. 4973 din  
13 decembrie 2012, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a acordat lui Ion  
Rusnac un credit în sumă de 560000 lei cu scopul procurării apartamentului, pe un  
termen de 240 luni.

Menționează că rambursarea oportună a plăților potrivit contractului de  
credit menționat, a fost asigurată cu următoarele garanții:

- Ipoteca – încăpere locativă cu suprafața în mărime de 67,6 m.p. cu  
nr. cadastral XXXXX situată în mun. XXXXX sect. XXXXX bd.  
XXXXX ap. XXXXX, ipotecat potrivit contractului de ipotecă  
autenticat de notarul public Galina Maslova la 13 decembrie 2012,  
înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 2494, ce aparține cu drept

de proprietate lui Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș, evaluat de către părți la prețul de gaj de 570000 lei;

- Garanție personală (fidejusiune) potrivit contractului de fidejusiune nr. 4973 din 13 decembrie 2012 încheiat cu Irina Țurcanu-Rusnac.

Afirmă că potrivit prevederilor contractului de credit, pârâții s-au obligat să ramburseze creditul lunar.

Susține că în detrimentul obligațiilor asumate, pârâții au admis restanțe la achitarea plăților, astfel formându-se o datorie, potrivit situației din 13 decembrie 2012, în mărime de 576806,64 lei.

Comunică că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea cu privire la ipotecă, în adresa pârâților a fost expediată notificarea nr. 04/2-3 din 12 martie 2015 prin care ultimii au fost notificați despre inițierea exercitării dreptului de ipotecă și despre faptul că în decurs de cel mult 15 zile calendaristice, din momentul recepționării notificării, să restituie integral datoriile acumulate pe marginea contractului de credit menționat, de către debitorul Ion Rusnac și fidejuserul Irina Țurcanu-Rusnac sau transmiterea benevolă de către debitorii ipotecari Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș în posesia Băncii a bunului imobil ipotecat, în scopul acoperirii datoriilor.

Ulterior, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, conducându-se de normele legale, a înregistrat la OCT Chișinău preavizul cu nr. 04/2-8 din 17 iunie 2015, acordând părților un termen de 20 de zile pentru executarea benevolă a cerințelor.

Afirmă că notificarea și preavizul au fost recepționate de către pârâți, care însă au ignorat solicitările invocate privind achitarea datoriilor sau transmiterea benevolă în posesiune BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a bunului ipotecat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2), 488 alin. (1), 490 alin. (4), 513 alin. (1), 1156 Cod civil, art. 30 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la ipotecă, art. 40 alin. (1), 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea silită și în mod solidar de la Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a datoriei ce reiese din contractul de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012 în mărime de 576806,64 lei, inclusiv și din contul bunului ipotecat, deposedarea silită a lui Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu transmiterea în posesia și administrarea BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a bunului imobil – încăpere locativă cu suprafața de 67,6 m.p. cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX sect. XXXXX bd. XXXXX ap. XXXXX pentru comercializare de sine stătătoare în vederea stingerii datoriilor conform contractului de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012, evacuarea pârâților din bunul imobil și a tuturor persoanelor aflate în acesta, precum și a bunurilor acestora care nu fac parte a contractului de ipotecă, încasarea în mod solidar din contul pârâților Ion Rusnac, Irina Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 17304,20 lei, precum și a cheltuielilor suportate de Bancă pentru solicitarea informației – date cu caracter personal de la ÎS „Cris „Registru” în mărime de 180 lei.

La 17 martie 2016, Ion Rusnac a depus cerere reconvențională împotriva BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității contractului de credit.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că la 13 decembrie 2012, dânsul a încheiat cu BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA contractul de credit nr. 4973, prin care i s-a acordat un împrumut sub formă de credit.

Evidențiază că banii au fost luați de complicii colaboratorilor Băncii, care printr-un comportament dolosiv au obținut acordarea creditului de către Bancă și eliberarea sumei de bani, după care au însușit-o.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 228 alin. (1) Cod civil.

Solicită admiterea cererii reconvenționale și declararea nulității contractului de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012, încheiat prin dol.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, încasat în mod solidar de la Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA suma de 576806,64 lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012 inclusiv și din contul bunului ipotecat.

A fost transmisă silit în posesia BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA de la Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș încăperea locativă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 67,6 m.p. situată în mun. XXXXX sect. XXXXX bd. XXXXX ap. XXXXX, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate cu evacuarea din acest apartament a pârâților și a tuturor persoanelor aflate în acesta, și a bunurilor acestora care nu fac parte a contractului de ipotecă.

A fost încasat în mod solidar de la Ion Rusnac, Irina Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA suma de 17304,20 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 180 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii.

A fost încasat în mod solidar de la Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA suma de 210 lei cu titlu de cheltuieli pentru publicarea avizului publicitar.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Ion Rusnac ca fiind prescrisă.

La 7 octombrie 2016, Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională depusă de Ion Rusnac să fie admisă fiind declarat nul contractul de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012, precum și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

La 23 noiembrie 2016, Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională

depusă de Ion Rusnac să fie admisă fiind declarat nul contractul de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012, precum și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac, prezentând apelanților un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel înaintată de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2017.

La 7 februarie 2018, Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu trimiterea dosarului pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că concluzia instanței de apel și este lipsită de temeii.

Comunică că la 18 decembrie 2017, dâșii au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 la Curtea Supremă de Justiție, care urma să se expună în privința temeiurilor invocate în recurs, fără a expedia dosarul în instanța de recurs pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 21 septembrie 2017, instanța de apel, eronat a considerat că nu au fost îndeplinite neajunsurile invocate în încheierea din 21 septembrie 2017.

Consideră că instanța de apel, prin încheierea din 16 ianuarie 2018, ilegal a restituit cererea de apel, fiindu-le încălcat astfel dreptul la un proces echitabil.

Evidențiază că instanța de apel a ignorat cerințele prevăzute de art. 424 alin. (2) CPC.

Remarcă că instanța de apel, fără a fi expediat recursul spre examinare la Curtea Supremă de Justiție, a dispus restituirea apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că la 1 februarie 2018, recurentul Ion Rusnac a recepționat copia încheierii instanței de apel din 16 ianuarie 2018, fapt confirmat prin recipisă (f. d. 231 vol. I), iar careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către Irina Țurcanu-Rusnac la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 7 februarie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 7 octombrie 2016, Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională depusă de Ion Rusnac să fie admisă, precum și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel (f. d. 150, 177-178 vol. I).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac, prezentând apelanților un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 lei (f. d. 206-207 vol. I).

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel înaintată de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2017 (f. d. 228-230 vol. I).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), deși au recepționat copia încheierii.

Instanța de recurs consideră că o astfel de soluție a instanței de apel este prematură, or, la o așa concluzie s-a ajuns fără a ține cont de faptul că Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac și acordat apelanților termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 lei (f. d. 215-216 vol. I).

Circumstanțele date, însă, urmau a fi luate în considerație de către instanța de apel la adoptarea încheierii din 16 ianuarie 2018, și asta deoarece, Curtea Supremă de Justiție s-a expus pe marginea recursului menționat, prin decizia sa, numai la 23 mai 2018, respectiv, ulterior emiterii încheierii prin care a fost restituită cererea de apel înaintată de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac.

Astfel fiind, reieșind din faptul că Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac aveau legitima speranță că recursul lor putea fi admis de către Curtea Supremă de Justiție și admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, ce

a și favorizat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel prin încheierea din 21 septembrie 2017, se constată ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018.

Or, instanța de apel avea obligația de a soluționa chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii de apel numai după examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului declarat de către Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care fost respinsă cererea depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Rusnac, Irinei Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de bunul ipotecat și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și la cererea reconvențională a lui Ion Rusnac împotriva Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton