

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) R. Pascari
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașcheivici

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Tamara Chișca-Doneva
judecători Nina Vascan, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Aurel Guzun în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aurel Guzun în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Lune”, intervenienți accesorii Serghei Aga, Tudor Șandrovski și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 aprilie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”,

c o n s t a ț ă:

La 14 aprilie 2016 avocatul Aurel Guzun s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SRL „Demi-Lune”, intervenient accesoriu Serghei Aga, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2016, în calitate de intervenient accesoriu în proces s-a atras Tudor Șandrovski. (f.d. 128-verso)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2017, în calitate de intervenient accesoriu în proces s-a atras SA „Moldasig”. (f.d. 139)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 noiembrie 2017, acțiunea s-a respins integral ca fiind neîntemeiată. (f.d. 144, 150-160)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 decembrie 2017 avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de apel nemotivată. (f.d. 163-164)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, s-a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în mărime de 601 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii și s-a comunicat că în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor indicate, cererea va fi restituită. (f.d. 171-173)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 aprilie 2018, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”. (f.d. 191, 192-194)

La 20 aprilie 2018 avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 aprilie 2018, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

La 5 iunie 2018 avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, a indicat că la 22 martie 2018 AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, respectiv termenul de înlăturare a neajunsurilor urma să fie data de 2 aprilie 2018.

A menționat avocatul Aurel Guzun că în calitate de reprezentant al AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, nu a fost informat despre data recepționării încheierii de către client, respectiv nu a fost clar de când urmau a fi calculate cele 10 zile acordate de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin urmare la 5 aprilie 2018, în cadrul ședinței de judecată, a prezentat dovada achitării taxei de stat și a solicitat anexarea la materialele dosarului a cererii de apel motivate.

Totodată, reprezentantul recurentului a remarcat că a aflat despre faptul că taxa de stat și cererea de apel motivată trebuia depusă până la data de 2 aprilie 2018 și nu la 5 aprilie 2018, abia în cadrul ședinței de judecată din 5 aprilie 2018, când a fost restituită cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că recursul împotriva încheierii din 5 aprilie 2018 a fost declarat la 20 aprilie 2018. În circumstanțele relevate, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, raportând la caz normele citate, în condițiile în care apelantul nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termen, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 17 noiembrie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 15 decembrie 2017 avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, s-a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 601 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii și s-a comunicat că în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor indicate, cererea va fi restituită.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile participanților la proces și, respectând procedura de citare legală, a expedit în adresa

acestora copia încheierii din 22 februarie 2018 și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 5 aprilie 2018, ora 11.30. (f.d. 174)

Citația și copia încheierii din 22 februarie 2018 a fost recepționată de apelant și reprezentantul acestuia, avocatul Aurel Guzun, la 21 martie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. (f.d. 176, 177)

Dat fiind că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 22 februarie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 aprilie 2018, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de avocatul Aurel Guzun în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, or, având în vedere că încheierea menționată a fost recepționată de apelant și reprezentantul acestuia la 21 martie 2018, termenul de înlăturare a neajunsurilor a expirat la 2 aprilie 2018 (proxima zi lucrătoare după data de 31 martie 2018), pe când cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost prezentate instanței de apel la 5 aprilie 2018, în cadrul ședinței de judecată (f.d. 190).

În acest context, Colegiul respinge argumentul reprezentantului recurentului precum că, nu a fost informat despre data recepționării încheierii de către client, respectiv nu a fost clar de când urmau a fi calculate cele 10 zile acordate de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece este neîntemeiat și în contradicție cu cele constatate mai sus.

Mai mult decât atât, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 5 aprilie 2018, precum și din însăși conținutul cererii de recurs, rezultă că apelantul a cunoscut că urma să înlătore neajunsurile menționate în încheierea din 22 februarie 2018, cel târziu la 2 aprilie 2018.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că apelantul declarând apel încă la 15 decembrie 2017, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Aurel Guzun în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aurel Guzun în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Lune”, intervenienți accesorii Serghei Aga, Tudor Șandrovschi și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Dumitru Mardari