

## ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria comunei Alexeevca, raionul Florești, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Babuci Leonid împotriva Primăriei comunei Alexeevca, raionul Florești, intervenient accesoriu Furdui Sorina cu privire la obligarea emiterii actului administrativ de numire în funcția publică, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele Primăriei comunei Alexeevca, raionul Florești și menținută hotărârea Judecătoria Soroca (sediul Florești) din 8 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2017 Babuci Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, intervenient accesoriu Furdui Sorina cu privire la obligarea emiterii actului administrativ de numire în funcția publică, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 aprilie 2016 a participat la concursul desfășurat pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementare funciară din cadrul Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, fiind desemnat la data respectivă, de către comisia de concurs, ca câștigător al concursului, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 3 din 22 aprilie 2016.

Reclamantul a susținut că la 25 aprilie 2016 rezultatele concursului din 22 aprilie 2016 au fost anulate, fiind prelungit cu 16 zile calendaristice, concursul pentru selectarea candidaților.

Astfel, că la 13 mai 2016 a avut loc o nouă ședință a comisiei de concurs, în cadrul căreia a fost evaluată proba scrisă și s-a decis admiterea candidaților pentru interviu.

Ulterior, la 16 mai 2016 comisia de concurs a desemnat-o în calitate de învingător, pe Furdui Sorina.

Babuci Leonid a indică că, deși a participat în mod repetat la concursul desfășurat la 13 mai 2016 și 16 mai 2016, consideră că repetarea concursului a fost efectuată cu încălcarea procedurii stabilite în Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 201 din 11 martie 2009, din care cauză a contestat rezultatele concursului repetat.

A menționat că prin hotărârea Judecătorei Florești din 30 decembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Babuci Leonid. S-a anulat decizia din 25 aprilie 2016 a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante, prin care s-a decis prelungirea concursului la funcția de inginer-cadastral al Primăriei com. Alexeevca. S-a anulat decizia și procesul-verbal nr.2 din 13 mai 2016 a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante. S-a anulat decizia și procesul-verbal nr.3 din 16 mai 2016 a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante. S-a anulat decizia și procesul-verbal din 9 iunie 2016 a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante. În rest pretențiile au fost respinse. S-a încasat de la Primăria comunei Alexeevca în beneficiul lui Babuci Leonid cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

Prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Babuci Leonid și a fost menținută hotărârea Judecătorei Florești din 30 decembrie 2016.

Reieșind din cele expuse și din motiv că la momentul actual a rămas în vigoare decizia Comisiei de concurs din 22 aprilie 2016, prin care dânsul a fost desemnat câștigător la funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar, conducându-se de dispozițiile Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, consideră Babuci Leonid că urmează să fie angajat (numit) în funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, în calitate de câștigător al concursului din 22 aprilie 2016. Or, specialistul actual, care activează în cadrul Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, a fost numit în temeiul unui concurs, rezultatele căruia au fost anulate prin hotărârea Judecătorei Florești din 30 decembrie 2016.

La 21 martie 2017 s-a adresat Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești cu solicitarea numirii (angajării) sale, în funcția publică specialist pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, însă prin scrisoarea nr. 178 din 11 aprilie 2017, expediată la 25 aprilie 2017, Primarul comunei Alexeevca, raionul Florești i-a comunicat că la moment cererea nu poate să fie soluționată.

Reclamantul consideră că în situația în care procesul-verbal din 22 aprilie 2016, prin care a fost desemnat câștigător al concursului, prin neangajarea sa în funcția publică respectivă, i se îngrădește dreptul la muncă.

Babuci Leonid solicită, obligarea Primarului com. Alexeevca, raionul Florești, să-l numească (angajeze) în funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, reieșind din rezultatele concursului desfășurat la 22 aprilie 2016; încasarea de la Primăria com. Alexeevca, raionul Florești a prejudiciului moral ce ar corespunde la cinci salarii medii a funcției de specialist pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești.

Prin hotărârea din 8 septembrie 2017 a Judecătorei Soroca (sediul Florești) cererea de chemare în judecată a lui Babuci Leonid a fost admisă. A fost obligat Primarul com. Alexeevca, raionul Florești, să emită actul administrativ cu privire la angajarea lui Babuci Leonid în funcție publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, reieșind din rezultatele concursului desfășurat la 22 aprilie 2016. S-a încasat de la Primăria com. Alexeevca, raionul Florești în beneficiul lui Babuci Leonid, prejudiciu moral în mărime de 2 000 lei. S-a încasat de la Primăria com. Alexeevca, raionul Florești în beneficiul lui Babuci Leonid cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei.

La 27 septembrie 2017, avocatul Paciurca Iulian în interesele Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a lui Babuci Leonid să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele Primăriei comunei Alexeevca, raionul Florești și menținută hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 8 septembrie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 117 alin. (2), 118 alin. (1), 123 alin. (2) CPC, art. 3 alin. (1) lit. a), 14 alin. (1), 16 alin. (1), 25 alin. (1) lit. b) și alin. (2), (3), (4) din Legea contenciosului administrativ, art. 28 alin. (1), 30 alin. (1), (4) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pct. 40, 44, 52 lit. h), 53 lit. d) și e) ale Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvrenului nr-. 201 din 11 martie 2009, art. 29 alin. (1) lit. c) a Legii privind administrația publică locală.

Cu referire la normele menționate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că soluția primei instanțe este întemeiată, deoarece a fost determinat corect raportul juridic litigios dedus judecării.

A menționat Curtea de Apel Bălți că, ilegalitatea actelor emise la 25 aprilie 2016, 13 mai 2016 și 16 mai 2016, au fost constatate prin hotărârea Judecătorei Florești din 30 decembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, decizia a devenit irevocabilă.

La caz, instanța de apel a notat că refuzul Primarului com. Alexeevca, raionul Florești în vederea numirii lui Babuci Leonid în funcția pentru care a fost desemnat câștigător al concursului, ar fi unul neîntemeiat la angajare, și respectiv, la emiterea actului administrativ prevăzut de lege.

În acest sens, s-a reținut că, odată obținut prin câștigarea concursului, de către Babuci Leonid a dreptului său la muncă, în condițiile în care acest drept este în imposibilitate să se realizeze din vina autorității competente a emite actul la angajare, apar premise la atentarea dreptului de proprietate garantat de Protocolul adițional art. 1, iar apariția acestui drept pentru Babuci Leonid pornește de la rezultatele concursului date cu 22 aprilie 2016, care au rămas în vigoare potrivit hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Florești și potrivit conținutului deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, instanțe de judecată, care au anulat integral decizia comisiei de concurs din 25 aprilie 2016.

Iar ca urmare, instanța de apel a remarcat că, concluziile instanței de fond privind obligarea Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești la emiterea actului administrativ de numire a lui Babuci Leonid în funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar, în cadrul autorității publice locale menționate, odată ce el a devenit câștigător al concursului pentru ocuparea funcției respective, rezultate care au rămas în vigoare în temeiul hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Florești, sunt obligatorii pentru executare.

Mai mult, instanța de apel a respins argumentul Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești precum că, decizia privind rezultatele concursului din 22 aprilie 2016 ar fi lovite de nulitate absolută în temeiul art. 217 și 220 Cod civil, întrucât Babuci Leonid nu posedă limba de stat, iar decizia a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale de accesare în funcția publică, or, obiect al examinării în respectiva cauză nu este anularea deciziei privind rezultatele concursului din 22 aprilie 2016, dar obligarea emiterii actului administrativ în baza rezultatelor concursului.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a punctat că acestea corect au fost admise și încasate în beneficiul lui Babuci Leonid, respectând prevederile legale.

La 10 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Primăria Alexeevca, raionul Florești, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, concomitent a indicat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. (art. 432 alin. (2) lit. a) CPC).

A afirmat că Babuci Leonid în calitate de pretendent la funcția de inginer cadastral în cadrul autorității publice locale, nu întrunește condițiile stabilite de legiuitor ce se referă la cunoașterea limbii de stat. Astfel că decizia comisiei de concurs din 22 aprilie 2016 a fost emisă cu încălcarea art. 27 alin. (1) lit. b) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, și nu poate servi ca temei de numire în funcție.

Autoritatea publică locală a mai menționat că instanțele de judecată au încălcat prevederile art. 2 alin. (4) și art. 25 alin. (2) din Legea privind contenciosul administrativ, care reglementează competența instanțelor de judecată de a verifica legalitatea actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

A remarcat recurentul o altă circumstanță esențială, faptul că la 15 februarie 2018 decizia Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești din 22 aprilie 2018 emisă în privința lui Babuci Leonid, a fost abrogată de același organ colegial.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, se atestă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 februarie 2018 la 30 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de ieșire nr. 7273. (f.d. 109 d)

Astfel, având în vedere că decizia Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2018 a fost recepționată de recurent Primăriei com. Alexeevca, raionul Florești la 10 aprilie 2018 și respectiv la 3 aprilie 2018 de către avocatul Paciurca Iulian (f.d. 110, 113), recursul declarat la 10 aprilie 2018 (dată indicată pe plic), se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria comunei Alexeevca, raionul Florești, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria comunei Alexeevca, raionul Florești, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul

normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria comunei Alexeevca, raionul Florești, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria comunei Alexeevca, raionul Florești, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan