

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător: O. Parfeni  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-1108/18

## ÎN C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Ion Druță  
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Clima Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șevciuc Valentina și Cavarnalî Olga împotriva lui Clima Maria cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 16 iunie 2016, Șevciuc Valentina și Cavarnalî Olga au depus cerere de chemare în judecată către Clima Maria cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că locuiesc în apartamentul nr. x din str. xx xx din mun. Chișinău, din anii 1960. În baza hotărârilor Comitetului executiv Frunze nr. 4/3.4 din 11 aprilie 1989 și nr. 7/2.4 din 26 iulie 1990, dar și a certificatului privind stabilirea regimului urban nr. 1668-i/85 din 03 august 2005, Șevciuc Valentina împreună cu soțul xx, care a decedat la 04 octombrie 2014, au construit din cont propriu o anexă la respectivul bun imobil nr. 15, care a fost dată în exploatare în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 946-i din 30 noiembrie 2005.

Menționează că, la 29 iulie 2015, apartamentul nr. x din strada xx xx mun. Chișinău compus din 3 (trei) odăi cu suprafața totală de 86,10 m.p., a constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1692. Respectivul contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a fost înregistrat la ÎS „Cadastru”, filiala Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău la 30 iulie 2015 sub nr. xx. La privatizarea bunului imobil menționat au participat ambele reclamante și

Anastasia Cavarnalî, a.n. 03 februarie 2006, care este nepoata și corespunzător fiica acestora.

Indică reclamantele că pârâta este vecina lor și proprietara apartamentului nr. x din strada xx xx, mun. Chișinău. Pe la finele anului 2014, Clima Maria și-a construit un gard capital din fortan în așa fel încât le-a fost blocat accesul la unul dintre pereții anexei lit. 15 a apartamentului pe care îl dețin cu drept de proprietate privată, una dintre laturile gardului fiind amplasată nemijlocit pe unul dintre pereții exteriori ai anexei lit. 15.

Pe lângă faptul că respectivul gard a fost ridicat fără documentația de construcție necesară și anume certificatul de urbanism și autorizația de construcție, la construcția lui și mai ales la modul de amplasare nu a fost solicitat nici consimțământul lor, deși un atare consimțământ este necesar reieșind din faptul că o latură a acestuia este plasată nemijlocit pe unul din pereții imobilului ce le aparține cu drept de proprietate privată, iar terenul aferent construcțiilor din strada xx xx, mun. Chișinău, nu este privatizat, respectivul constituind proprietatea administrației publice locale.

Mai invocă reclamantele în cererea de chemare în judecată că pârâta recent a edificat o construcție provizorie pe care a atașat-o de peretele apartamentului nr. 3 în care locuiesc, aceasta montând țevi metalice în peretele casei lor în vederea construirii unei carcase de metal, iar ulterior și-a acoperit construcția provizorie cu oale de lut. Montarea respectivelor țevi metalice pe peretele imobilului subsemnatelor este ilegală și de natură a le îngrădi dreptul de proprietate privată pe care-1 au asupra imobilului din strada xx xx, mun. Chișinău.

Susțin reclamantele că la începutul anului 2015 au luat decizia de a efectua lucrări de reparație a apartamentului ce le aparține cu drept de proprietate și anume, lucrări de consolidare a pereților exteriori, iar efectuarea respectivelor lucrări se impune cu atât mai mult cu cât pe pereții exteriori ai anexei nr.15 sunt prezente fisuri vizibile, adică deteriorări ale imobilului care le aparține, fapt constatat de către autoritățile competente în urma ieșirii la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale pârâta le-a blocat accesul la unul din pereții anexei nr. 15 a imobilului ce le aparține, iar la solicitarea cu privire la asigurarea accesului la acesta în vederea efectuării lucrărilor de consolidare, reparație și termoizolare, pârâta a condiționat acordarea accesului cu închiderea, de către ele, a ferestruicii de ventilare, amplasată pe peretele menționat supra.

Considerând respectivul refuz ca fiind unul nelegitim dar și abuziv, s-au adresat în repetate rânduri autorităților corespunzătoare (inspectorat de poliție, Pretura Buiucani, Inspecția în Construcții, Direcția generală locativ- comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău) în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

Pentru considerentele enunțate mai sus, reclamantele solicită obligarea

Mariei Clima de a înlătura obstacolele create în efectuarea lucrărilor de consolidare, reparație și termoizolare a anexei nr. 15, parte componentă ap. x din str. xx xx, mun. Chișinău, prin demontarea țevilor metalice montate pe peretele anexei și strămutarea gardului la o distanță de doi metri de la peretele exterior al anexei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Șevciuc Valentina și Cavarnalî Olga împotriva Mariei Clima cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, s-a admis apelul declarat de Șevciuc Valentina și Cavarnalî Olga, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre după cum urmează:

S-a admis parțial acțiunea Valentinei Șevciuc și Olgăi Cavarnalî. S-a obligat Clima Maria să nu creeze Valentinei Șevciuc și Olgăi Cavarnalî obstacole în efectuarea lucrărilor de consolidare, reparație și termoizolare a anexei 15, parte componentă a apartamentului nr. 3 din str. Vasile Lupu 46i, mun. Chișinău prin demontarea țevilor metalice, montate pe peretele anexei menționate și strămutarea gardului de fortan la o distanță de 1 m de la peretele anexei 15 parte componentă a apartamentului nr. 3 din str. Vasile Lupu 46i, mun. Chișinău. S-a încasat de la Clima Maria în beneficiul Valentinei Șevciuc cheltuielile pentru asistența juridică în prima instanță în valoare de 3 000 lei și în instanța de apel în valoare de 2 000 lei. În rest cererea s-a respins.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 aprilie 2018 Clima Maria a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 20 februarie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 05 iunie 2018, Valentina Șevciuc, prin intermediul avocatului Andrei Briceac a depus referință la recursul declarat de către Clima Maria, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil sau respingerea recursului declarat de către Clima Maria și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 13 martie 2018 (f.d. 107), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul

comunicării acesteia, recursul înaintat de Clima Maria se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Clima Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Clima Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Clima Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas