

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător: D. Șușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: B. Lidia, G. Dașchevici, G. Silvia

Dosarul nr. 2ra-1073/18

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ion Druță
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Trautvah Tatiana, prin intermediul avocatului Leșan Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bagireanu Irina împotriva lui Trautvah Tatiana cu privire la restituirea sumei duble arvunei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Leșan Ana, în interesele lui Trautvah Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2014, reclamanta Bagireanu Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trautvah Tatiana cu privire la restituirea sumei duble a arvunei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că a avut o înțelegere cu pârîta, prin care aceasta s-a obligat să acorde în locațiune imobile comerciale, amplasate pe str. xx xx, ap. xx și xx, mun. Chișinău, ce urmau a fi transmise începând cu 01 februarie 2014 și corespunzător 01 martie 2014, astfel, la 20 decembrie 2013, pârîta a primit de la reclamantă cu titlu de arvună suma de 500 euro, fapt consemnat în recipisa semnată personal de Trautvah Tatiana.

Invocă că deoarece Trautvah Tatiana nu și-a onorat obligațiile și nu a transmis în locațiune reclamantei imobilele indicate, la 17 aprilie 2014, în adresa acesteia a fost expediată cererea prealabilă, prin care aceasta a fost somată să restituie în termen de 10 zile, banii primiți, fiind preîntâmpinată că nerespectarea acestei cerințe va atrage inițierea unui dosar în instanța de judecată, în cadrul căreia se va solicita încasarea dublei arvune, însă prin răspunsul din 13 mai 2014 pârîta a refuzat onorarea cerinței.

Menționează că între aceasta și Trautvah Tatiana a existat o înțelegere scrisă cu privire la arvuna în sumă de 500 euro, iar reieșind din prevederile art. 633 alin. (1) Cod civil, dacă pentru neexecutarea contractului răspunde partea care a primit arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părți dublul arvunei.

Reclamanta Bagireanu Irina solicită încasarea din contul lui Trautvah Tatiana în beneficiul acesteia a sumei duble arvune și a dobânzii de întârziere în mărime totală de 1014,04 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Bagireanu Irina a fost admisă și s-a încasat din contul Tatiane Trautvah în beneficiul reclamantei suma dublă a arvunei în mărime de 1000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 608,65 euro, iar în total suma de 1608,65 euro, în lei RM la momentul executării hotărârii, cât și taxa de stat achitată de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 560 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 444,80 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, s-a respins apelul declarat de către avocatul Leșan Ana, în interesele lui Trautvah Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2017.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 aprilie 2018, Trautvah Tatiana, prin intermediul avocatului Leșan Ana (mandat nr. 0898874 din 16 decembrie 2015, f.d. 63) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Bagireanu Irina.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele judecătorești ierarhic inferioare, recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 13 februarie 2018 (f.d. 181), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia către recurentă, respectiv Colegiul ajunge la concluzia că recursul înaintat de Trautvah Tatiana, prin intermediul avocatului Leșan Ana, a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trautvah Tatiana, prin intermediul avocatului Leșan Ana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Trautvah Tatiana, prin intermediul avocatului Leșan Ana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Trautvah Tatiana, prin intermediul avocatului Leșan Ana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas