

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani  
Judecător: C. Guzun  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, I. Cotruță

Dosarul nr. 2rac-209/18

## Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Ion Druță  
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DON” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 12 noiembrie 2013, reclamanta SRL „DON” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 aprilie 2013, a fost incendiat KTPN nr. 369 amplasat pe adresa mun. Chișinău str. xx xx/x, ce aparține SRL „DON” cu drept de proprietate, astfel, în urma expertizei nr. 768/13 din 03.05.2013 s-a stabilit că cauza incendiului a fost un scurtcircuit care a survenit ca rezultat al activității transformatorului în regim de avariere.

Mai indică că SRL „DON” i-a fost prezentat un ordin de la aducerea echipamentului de măsurare, în conformitate cu cerințele documentelor normative în vigoare, confirmat prin certificatele A3793653, A3796354 și A3793655 din 18.02.2013.

Invocă că vinovat de incendiu și arderea KTPN nr. 369 se face operatorul rețelei, ÎCS „Red Union Fenosa” SA , care era utilizator al KTPN

nr. 369, astfel, ÎCS „Red Union Fenosa” SA trebuia să asigure securitatea electrică a KTPN nr. 369, dar nu a făcut acest lucru și, ca rezultat, KTPN nr. 369 a ars complet și nu mai poate fi restaurat, respectiv, ca rezultat al acestui incendiu, SRL „DON” i-a fost adus un prejudiciu material în mărime de 165 000, 22 lei.

Mai invocă că operatorul de rețea este obligat să întrețină în stare bună de funcționare rețelele electrice ce-i aparțin, precum și rețelele electrice de întreținerea cărora este responsabil, cât și să efectueze exploatarea și reparația lor în corespundere cu cerințele documentelor normativ-tehnice obligatorii și să respecte normele de securitate.

Menționează că, la 06 august 2013, SRL „DON” în urma efectuării expertizei și stabilirii vinovatului din cauza căruia s-a produs incendiul, a înaintat o plângere ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând repararea prejudiciului material pe cale amiabilă în mărime de 165 000, 22 lei, dar până în prezent prejudiciul nu a fost acoperit.

Reclamanta SRL „DON” solicită încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul acesteia a prejudiciului material în sumă de 165 110 lei și a taxei de stat.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat cuantumul prejudiciului care urmează a fi încasat de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând încasarea din contul părții în beneficiul SRL „DON” a prejudiciului material în sumă de 165 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 martie 2017, acțiunea înaintată de SRL „DON” s-a admis și s-a încasat de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul SRL „DON” prejudiciul material în sumă de 165 000 lei și suma de 4 950 lei cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, s-a respins apelul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Râșcani din 31 martie 2017.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 martie 2018, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către SRL „DON” să fie respinsă.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele judecătorești ierarhic inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au interpretat eronat legea și au dat o apreciere arbitrară probelor.

La 07 mai 2018, SRL „DON” a depus referință la recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.02.2018 (f.d. 183), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia de către recurent, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv

numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (*cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230*). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei, pct. 85*).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45*). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (*Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39*).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (*Helmets împotriva Suediei 9 octombrie 1991*).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas