

Dosarul nr. 2ra-1025/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central– D. Croitor,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Mihail Oprea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mihail Oprea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de către Mihail Oprea, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din data de 02 mai 2017,

C O N S T A T Ă :

La 01 decembrie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL*) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Oprea cu privire la încasarea datoriei în sumă de 27 243,44 lei și taxei de stat în sumă de 817,30 lei.(f.d.1-3)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 14 februarie 2015 și 27 ianuarie 2016 în urma unui control a rețelelor electrice s-a depistat că Mihail Oprea s-a conectat neautorizat, în afara contorului, la rețeaua furnizorului. În acest sens au fost întocmite actele de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 028578 și nr. C 033260, prin care s-a documentat conectarea neautorizată, în afara contorului, la rețeaua furnizorului, precum și modificarea schemei de conexiune prin conectarea unui racord direct la firul fazic și nul la pilon, astfel, Mihail Oprea consuma energie electrică fără evidența acestuia prin echipamentul de măsurare. Reclamanta menționează că s-a luat decizia de a efectua recalcularea energiei electrice consumate în perioada 14 februarie 2014 - 14 februarie 2015, 14 februarie 2015-27 ianuarie 2016, conform sistemului paușal și a înaintat spre plată facturile de consum fraudulos nr. 1335754028 din data de 06 martie 2015, devenită scadentă la 20 martie 2015 în sumă de 10 380,60 lei și nr.1335754029 din data de 01

februarie 2016, devenită scadentă la 15 februarie 2016 în sumă de 16 862,84 lei, facturi care nu au fost achitate de Mihail Oprea. Reclamanta susține că în adresa lui Mihail Oprea au fost expediate reclamații privind achitarea suma de 27 243, 44 lei, care au rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din data de 02 mai 2017 s-a admis acțiunea înaintată de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, s-a încasat de la Mihail Oprea în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria în sumă de 27 243,44 lei și cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat în sumă de 817, 30 lei, în total suma de 28 060, 74 lei. (f.d.38, 42-43)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2018 a fost respins apelul declarat de Mihail Oprea, menținută hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din data de 02 mai 2017. (f.d. 64, 65-69)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 19 martie 2018 Mihail Oprea a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.(f.d.72-77)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei. Mai mult ca atât, instanța de apel nu l-a citat în modul prevăzut de lege, examinând apelul în lipsa sa.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 ianuarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 70)

În aceste circumstanțe recursul, depus de Mihail Oprea la 19 martie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Mihail Oprea, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Mihail Oprea indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.(1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Mihail Oprea asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

Recurentul în susținerea poziției sale a invocat că apelul a fost examinat în lipsa sa, deoarece instanța de apel nu l-a citat în modul prevăzut de lege.

Argumentul nu este relevant și nu poate influența soluția adoptată.

La caz, instanța de recurs invocă prevederile art. 102, alin. 4¹ CPC, potrivit cărora participanții la proces, înștiințați în mod legal o dată, nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, ori la materialele dosarului este anexat avizul de recepție, ce confirmă citarea lui Mihail Oprea pentru ședința din 09 noiembrie 2017. (f.d. 50,51)

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Mihail Oprea și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Oprea inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Mihail Oprea, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas