

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: E. Palanciuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Dosarul nr. 2rac-184/18

## ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Ion Druță  
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Reneco-El”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pvk-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bibicom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendesa-Exim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alexim Invest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigorinvest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Domosvet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bobtina Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvic Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Impedimenta”, Societatea cu Răspundere Limitată „Playmania”, Societatea cu Răspundere Limitată „Șelest Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, Societatea cu Răspundere Limitată „Azardia”, în proces de insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lux Stil”, în proces de lichidare,

în cauza civilă la cererea depusă de Camera de Licențiere, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Mava Grup”, Întreprinderea Mixtă „Saleras Star” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Top Game World” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Book-Maker Sport”, Societatea cu Răspundere Limitată „Reneco-El”, Societatea cu Răspundere Limitată „Playmania”, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Campion”, Întreprinderea Mixtă „Loteria Moldovei” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Parimatch” SRL, Societatea cu Răspundere Limitată „Bagriol Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendesa-Exim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alb-Curat”, Întreprinderea Mixtă „Integrare Group” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Proreal & Co”, Întreprinderea Mixtă Moldo-Română „Novoadvar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Șelest

Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Azardia”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lux-Stil”, Întreprinderea Mixtă „Palace Casino” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cipsery Plus”, Întreprinderea Mixtă „ИИТОРМ ПИИОС” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Danidar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sport-Bet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mega Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Impedimenta”, Societatea cu Răspundere Limitată „Riverajoc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Game Tower”, Întreprinderea Mixtă „Demelon” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Game Club”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fort de Aur”, Societatea cu Răspundere Limitată „Prosalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Brial-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luft-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aparate de Noroc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Betlive”, Societatea cu Răspundere Limitată „Multi-Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvic Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alexim Invest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Domosvet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bobtina Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigorinvest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pvk-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rudem & Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Paribet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Emerald Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Jocuri 777”, Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Bet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Antevra”, Societatea cu Răspundere Limitată „Partnerbet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Nbm Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Land”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dealcom Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Game Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bellagio”, Întreprinderea Mixtă „Europa-X Company” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Top Business Invest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Assobet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altina” și Societatea cu Răspundere Limitată „Bibicom” cu privire la suspendarea licențelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelurile declarate de către Întreprinderea Mixtă „Demelon” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Bagriol Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lux-Stil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Azardia”, Societatea cu Răspundere Limitată „Reneco-El”, Societatea cu Răspundere Limitată „Șeest Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Playmania”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bibicom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Domosvet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Impedimenta”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigorinvest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alexim Invest”, Societatea

cu Răspundere Limitată „Bobtina Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvic Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Game Club”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendesa-Exim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Campion”, Societatea cu Răspundere Limitată „Altina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pvk-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Betlive” și cererea Întreprinderii Mixte „ИИТОПМ ПИИОС” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la alăturare la apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bibicom” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 22 octombrie 2016, Camera de Licențiere a depus cerere cu privire la suspendarea temporară a licenței SC „Mava Grup” SRL, ÎM „Saleras Star” SRL, ÎM „Top Game World” SRL, SC „Book-Maker Sport” SRL, „Reneco EL” SRL, SC „Playmania” SRL, „Total-Campion” SRL, ÎM „Loteria Moldovei” SA, SC „Parimatch” SRL, SC „Bagriol Grup” SRL, SRL „Vendesa-Exim”, SC „Alb-Curat” SRL, ÎM „Integrame Group” SRL, SC „Proreal & Co” SRL, ÎM Moldo-Română „Novoadvar” SRL, „Șelest Prim” SRL, „Master Game” SRL, „Azardia” SRL, SC „Lux-Stil” SRL, ÎM „Palace Casino” SRL, „Magister-Lux” SRL, SC „Cipsery Plus” SRL, ÎM „ИИТОПМ ПИИОС” SRL, „Danidar” SRL, „Sport-Bet” SRL, SRL „Mega Game”, SRL „Impedimenta”, SRL „Riverajoc”, SRL „Game Tower”, ÎM „Demelon” SRL, „Game Club” SRL, „Fort de Aur” SRL, „Prosalex-Prim” SRL, „Brial-Grup” SRL, „Luft-Prim” SRL, „Aparate de Noroc” SRL, „Betlive” SRL, „Multi Game” SRL, „Transvic Group” SRL, „Alexim Invest” SRL, „Domosvet” SRL, „Bobtina Grup” SRL, „Sigorinvest” SRL, „Pvk-Grup” SRL, „Rudem & Co” SRL, „Paribet” SRL, „Emerald Group” SRL, „Jocuri 777” SRL, Grand Bet” SRL, „Antevra” SRL, „Partnerbet” SRL, „Nbm Grup” SRL, SC „Magic Land” SRL, „Dealcom Grup” SRL, „Pro Game Group” SRL, „Bellagio” SRL, ÎM „Europa-X Company” SRL, SRL „Top Business Invest”, SRL „Assobet”, „Altina” SRL și SRL „Bibicom”.

În motivarea cererii inițiale, cât și în cererea concretizată depusă la 26 octombrie 2016, Camera de Licențiere a indicat cu trimitere la prevederile normelor legale, că decizia cu privire la suspendarea licențelor persoanelor interesate a fost emisă în legătură cu depistarea următoarelor încălcări, după cum urmează.

Neachitarea (inclusiv în termen) a taxei de licență conform prevederilor art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, de către SRL „Mava Grup”, ÎM „Top Game World” SRL, SRL „Book-Maker Sport”, SRL „Reneco EL”, SRL „Playmania”, SRL „Parimatch”, SRL „Master Game”, SRL „Azardia”, SRL „Impedimenta”, SRL „Prosalex-Prim”, SRL „Prosalex-Prim”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Jocuri 777”, SRL „Antevra”, SRL „Nbm Grup”, SRL „Magic-

Land”, SRL „Pro Game Group”, SRL „Bellagio”, SRL „Top Business Invest” și SRL „Bibicom”.

Desfășurarea activității fără copia autorizată de pe licență potrivit art. 20 alin. (2) lit. d) din aceeași Lege, de către ÎM „Top Game World” SRL, SRL „Reneco EL”, SRL „Playmania”, SRL „Bagriol Grup”, SRL „Alb-Curat”, SRL „Master Game”, SRL „Danidar”, SRL „Lux-Stil”, ÎM „Palace Casino” SRL, SRL „Magister-Lux”, SRL „Impedimenta”, SRL „Game Club”, SRL „Brial-Grup”, SRL „Luft-Prim”, SRL „Transvic Group”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Domosvet”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Emerald Group”, SRL „Jocuri 777”, SRL „Antevra”, SRL „Nbm Grup”, SRL „Magic-Land” și SRL „Bibicom”.

Lipsa autorizației administrației publice locale, cerință impusă potrivit art. 48 lit. a) din Legea nr. 285 din 18 februarie 1999 cu privire la jocurile de noroc, de către SRL „Transvic Group”, SRL „Antevra”, SRL „Magic-Land”, SRL „Dealcom Grup” și ÎM „Europa-X Company” SRL.

Neîndeplinirea condițiilor stipulate de art. 14 și 15 din aceeași Lege, de către SRL „Mava Grup”, ÎM „Saleras Star” SRL, ÎM „Top Game World” SRL, SRL „Book-Maker Sport”, SRL „Reneco EL”, SRL „Playmania”, SRL „Total-Campion”, ÎM „Loteria Moldovei” SA, SRL „Parimatch”, SRL „Bagriol Grup”, SRL „Vendesa-Exim”, SRL „Alb-Curat”, ÎM „Integrame Group” SRL, SRL „Proreal & Co”, ÎM Moldo-Română „Novoadvar” SRL, SRL „Șelest Prim”, SRL „Master Game”, SRL „Azardia”, SRL „Lux-Stil”, ÎM „Palace Casino” SRL, SRL „Magister-Lux”, SRL „Cipsery Plus”, ÎM „ИИТОПМ ИИИОС” SRL, SRL „Danidar”, SRL „Sport-Bet”, SRL „Master Game”, SRL „Impedimenta”, SRL „Riverajoc”, SRL „Game Tower”, ÎM „Demelon” SRL, SRL „Altina”, SRL „Game Club”, SRL „Fort de Aur”, SRL „Prosalex-Prim”, SRL „Brial-Grup”, SRL „Luft-Prim”, SRL „Aparate de Noroc”, SRL „Betlive”, SRL „Multi Game”, SRL „Transvic Group”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Domosvet”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Pvk-Grup”, SRL „Rudem & Co”, SRL „Paribet”, SRL „Emerald Group”, SRL „Jocuri 777”, SRL „Grand Bet”, SRL „Antevra”, SRL „Partnerbet”, SRL „Nbm Grup”, SRL „Magic Land”, SRL „Dealcom Grup”, SRL „Pro Game Group”, SRL „Bellagio”, SRL „ÎM „Europa-X Company”, SRL „Top Business Invest”, SRL „Assobet” și SRL „Bibicom”.

Admiterea participării la jocurile de noroc a persoanelor sub vârsta de 18 ani, contrar prevederilor art. 48 lit. g) din Legea nr. 285 din 18 februarie 1999 cu privire la jocurile de noroc, de către SRL „Mava Grup”, ÎM „Saleras Star” SRL, ÎM „Top Game World” SRL, SRL „Book-Maker Sport”, SRL „Reneco EL”, SRL „Playmania”, SRL „Total-Campion”, ÎM „Loteria Moldovei” SA, SRL „Parimatch”, SRL „Bagriol Grup”, SRL „Vendesa-Exim”, SRL „Alb-Curat”, ÎM „Integrame Group” SRL, SRL „Proreal & Co”, ÎM Moldo-Română „Novoadvar” SRL, SRL „Șelest Prim”, SRL „Master Game”, SRL „Azardia”, SRL „Lux-Stil”, ÎM „Palace Casino” SRL, SRL „Magister-Lux”, SRL „Cipsery Plus”, ÎM „ИИТОПМ ИИИОС” SRL, SRL „Danidar”, SRL „Sport-Bet”, SRL

„Mega Game”, SRL „Impedimenta”, SRL „Riverajoc”, SRL „Game Tower”, ÎM „Demelon” SRL, SRL „Altina”, SRL „Game Club”, SRL „Fort de Aur”, SRL „Prosalex-Prim”, SRL „Brial-Grup”, SRL „Luft-Prim”, SRL „Aparate de Noroc”, SRL „Betlive”, SRL „Multi Game”, SRL „Transvic Group”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Domosvet”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Pvk-Grup”, SRL „Rudem & Co”, SRL „Paribet”, SRL „Emerald Group”, SRL „Jocuri 777”, SRL „Grand Bet”, SRL „Antevra”, SRL „Partnerbet”, SRL „Nbm Grup”, SRL „Magic Land”, SRL „Dealcom Grup”, SRL „Pro Game Group”, SRL „Bellagio”, SRL „Top Business Invest”, SRL „Assobet” și SRL „Bibicom”.

Menționează că multe încălcări din cele enunțate au fost depistate de către Inspekția Financiară, autoritate administrativă din subordinea Ministerului Finanțelor, astfel conform actului privind rezultatele inspekției financiare tematice efectuate la Camera de Licențiere din 21 octombrie 2016, s-au constatat abateri admise de către agenții economici menționați, abateri ce au generat prejudicii în proporții deosebit de mari bugetului de stat.

Mai indică că în rezultatul verificării selective de către Inspekția Financiară a fișelor de evidență a încasărilor și consultării datelor din sistemul electronic E-licențiere, s-a stabilit că, contrar prevederilor Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, 22 agenți economici licențiați în domeniul jocurilor de noroc pe parcursul anului 2016 (9 luni) nu și-au onorat la data scadentă obligațiile privind achitarea ratelor trimestriale ale taxelor aferente licenței.

Consideră că pentru neplata în termenele stabilite a taxelor pentru eliberarea licenței pentru activitatea ce ține de domeniul jocurilor de noroc se aplică majorări de întârziere în mărime de 0,068% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere și, astfel, în perioada 01 ianuarie 2016 - 01 octombrie 2016 nu au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a ratelor trimestriale a taxelor pentru desfășurarea jocurilor de noroc în sumă totală de 258008 lei, iar în temeiul art. 20 alin. (2) lit. b) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege pentru suspendarea temporară a licenței servește neachitarea anuală, în termenul stabilit a taxei pentru licență.

Afirmă că potrivit datelor Registrului de licențiere, ținut de Camera de Licențiere, la 22 octombrie 2016, erau înregistrați 65 titulari de licență pentru genul de activitate în domeniul jocurilor de noroc, iar titularii/solicitanții de licență achită taxa pentru licență conform anexei nr. 1 la Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în termenele prevăzute la pct.3 din nota anexei nr. 1 din Legea enunțată și anume trimestrial, în rate egale, până la începutul fiecărui trimestru de gestiune, taxa pentru eliberarea licenței pentru depunerea mizelor la competiții sportive, achitându-se lunar, până la data de 5 a lunii următoare.

Indică că începând cu 01 ianuarie 2016, SRL „Antevra”, SRL „Bellagio”, SRL „Azardia”, SRL „Bibicom”, SRL „Jocuri 777”, SRL „Magic Land”, SRL „Nbm Group”, SRL „Pro Game Group”, SRL „Top Business Invest, au fost notificați despre neconformarea cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la jocurile de noroc, ulterior, conformându-se doar SRL „Antevra” și SRL „Jocuri 777”, doar pe acest component.

Relatează că în adresa Camerei de Licențiere au parvenit sesizări de la organele de control cu privire la încălcarea de către agenții economici a legislației în domeniu, în special lipsa autorizațiilor de activitate emise de autoritățile publice, de către SRL „Transvic Group”, SRL „Magic Land” și SRL „Impedimenta”, obligați să se conformeze prevederilor legale.

Invocă că unii titulari de licență continuă să activeze și în perioada de suspendare a licențelor, fie schimbând denumirile societăților comerciale, fie fraudând în alt mod prevederile legii, totodată, fără a deține licența necesară, fără a achita taxele, acumulând restanțe considerabile pentru neachitarea taxei de licențiere, la fel, se înregistrează fictiv alte întreprinderi și se activează în sediile precedente, astfel, evidențiază SRL „Ncd-Club 2005”, SRL „Joctotal Prim”, SRL „Safir-Family” SRL „Info Play”, SRL „Bafta GC”, acești titulari de licență fiind recalificați în următoarele întreprinderi, SRL „Impedimenta”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Domosvet”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Transvic Group”.

Mai indică că toate entitățile licențiate admit participarea la jocurile de noroc a persoanelor sub vârsta de 18 ani și nici o entitate licențiată sau aplicată nu deține proceduri, ce ar asigura neadmiterea participării la jocurile de noroc a persoanelor sub 18 ani, personalul de supraveghere și administrare a sălilor, unde se petrec jocurile de noroc nu sunt instruite și nu asigură identificarea fiecărui jucător, inclusiv verificarea vârstei acesteia, astfel, licența poate fi suspendată și în cazul admiterii participării la jocurile de noroc a persoanelor sub 18 ani, astfel încât, în condițiile constatărilor efectuate prin actul intermediar privind rezultatele inspectării financiare tematice la Camera de Licențiere din 21 octombrie 2016, acest lucru devine iminent.

Notează că în baza actului intermediar enunțat, a demersului Procuraturii Generale din 21 octombrie 2016, există date privind fraudarea sistemului electronic „e-licențiere” în procesul de eliberare a licențelor în domeniul jocurilor de noroc, totodată, în baza demersului Ministerului Economiei din 22 octombrie 2016, în scopul verificării respectării cadrului legal la eliberarea licențelor, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 42 din 22 octombrie 2016 privind suspendarea licențelor eliberate titularilor de licență pentru genul de activitate în domeniul jocurilor de noroc, conform listei anexate, declarând că multiple licențe eliberate până la 22 octombrie 2016, au fost eliberate cu fraudarea sistemului electronic „e-licențiere”, ceea ce a dus la prejudicierea bugetului de stat în proporții deosebit de mari, fiind constatate un șir de nereguli

la depunerea actelor în vederea prelungirii/eliberării licențelor în domeniul jocurilor de noroc, inclusiv fraudarea sistemului electronic „e-licențiere”.

Petiționara Camera de Licențiere solicită suspendarea pe un termen de până la 2 luni a licențelor persoanelor interesate menționate *supra*, pentru genul de activitate în domeniul jocurilor de noroc.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către Camera de Licențiere, s-a dispus suspendarea temporară a licențelor eliberate SRL „Mava Grup”, ÎM „Saleras Star” SRL, ÎM „Top Game World” SRL, SC „Book-Maker Sport” SRL, „Reneco EL” SRL, SC „Playmania” SRL, „Total-Campion” SRL, ÎM „Loteria Moldovei” SA, SC „Parimatch” SRL, SC „Bagriol Grup” SRL, SRL „Vendesa-Exim”, SC „Alb-Curat” SRL, ÎM „Integrare Group” SRL, SC „Proreal & Co” SRL, ÎM Moldo-Română „Novoadvar” SRL, „Șeest Prim” SRL, „Master Game” SRL, „Azardia” SRL, SC „Lux-Stil” SRL, ÎM „Palace Casino” SRL, „Magister-Lux” SRL, SC „Cipsery Plus” SRL, ÎM „ИИТОПМ ИИИОС” SRL, „Danidar” SRL, „Sport-Bet” SRL, SRL „Mega Game”, SRL „Impedimenta”, SRL „Riverajoc”, SRL „Game Tower”, ÎM „Demelon” SRL, „Game Club” SRL, „Fort de Aur” SRL, „Prosalex-Prim” SRL, „Brial-Grup” SRL, „Luft-Prim” SRL, „Aparate de Noroc” SRL, „Betlive” SRL, „Multi Game” SRL, „Transvic Group” SRL, „Alexim Invest” SRL, „Domosvet” SRL, „Bobtina Grup” SRL, „Sigorinvest” SRL, „Pvk-Grup” SRL, „Rudem & Co” SRL, „Paribet” SRL, „Emerald Group” SRL, „Jocuri 777” SRL, Grand Bet” SRL, „Antevra” SRL, „Partnerbet” SRL, „Nbm Grup” SRL, SC „Magic Land” SRL, „Dealcom Grup” SRL, „Pro Game Group” SRL, „Bellagio” SRL, ÎM „Europa-X Company” SRL, SRL „Top Business Invest”, SRL „Assobet”, „Altina” SRL și SRL „Bibicom”, totodată, s-a dispus încasarea din contul acestora în beneficiul statului a taxei de stat, la fel, cererea cu privire la asigurarea executării hotărârii privind suspendarea deciziei nr. 42 din 22 octombrie 2016 emisă de către Camera de Licențiere, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, s-a respins apelurile declarate de către ÎM „Demelon” SRL, SRL „Bagriol Grup”, SRL „Lux-Stil”, SRL „Master Game”, SRL „Azardia”, SRL „Reneco-El”, SRL „Șeest Prim”, SRL „Playmania”, SRL „Magister-Lux”, SRL „Bibicom”, SRL „Domosvet”, SRL „Impedimenta”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Transvic Group”, SRL „Game Club”, SRL „Vendesa-Exim”, SRL „Total-Campion”, SRL „Altina”, SRL „Pvk-Grup”, SRL „Betlive” și cererea ÎM „ИИТОПМ ИИИОС” SRL cu privire la alăturare la apelul declarat de către SRL „Bibicom”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016.

La 15 februarie 2018, SRL „Reneco-El” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie

respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere, totodată, să fie respinsă cererea privind suspendarea licențelor din 25 octombrie 2016 înregistrată la Judecătoria Centru, la 26 octombrie 2016, cu constatarea ilegalității deciziei nr. 42 din 22 octombrie 2016 emisă de către Camera de Licențiere, în partea ce se referă la SRL „Reneco-El”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu judecarea pricinii în absența unui participant la proces, iar, la data depunerii cererii de recurs lipsind procesul-verbal al ședințelor de judecată, la fel, invocă aprecierea arbitrară a probelor, erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și soluționarea greșită a cauzei deduse judecății.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Reneco-El”, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 16 martie 2018, SRL „Pvk-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Pvk-Grup”, încasării de la aceasta în beneficiul statului a taxei de stat, cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii și cu aplicarea eronată a analogiei legii sau analogiei dreptului, la fel, invocă că au fost apreciate arbitrar probele, ceea ce a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că recurenta SRL „Pvk-Grup” a recepționat decizia integrală a instanței de apel, contra semnătură, la 18 ianuarie 2018, fapt ce se atestă prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 103 vol. IX), respectiv Colegiul ajunge la concluzia că recurenta a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

La 12 aprilie 2018, SRL „Vendesa-Exim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoria Centru mun.

Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii și cu aplicarea eronată a analogiei legii sau analogiei dreptului, la fel, invocă că au fost apreciate arbitrar probele, ceea ce a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Vendesa-Exim”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 07 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 aprilie 2018, SRL „Bibicom” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Bibicom”, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 21 aprilie 2018, SRL „Alexim Invest” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Alexim Invest” cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere, totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise

cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, totodată, a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de principiul securității raporturilor juridice, instituit prin jurisprudența CEDO, ceea ce a dus la aplicarea unei legi ce nu urma a fi aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Alexim Invest”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul legal.

La 21 aprilie 2018, SRL „Sigorinvest” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Sigorinvest” cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere, totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, totodată, a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de principiul securității raporturilor juridice, instituit prin jurisprudența CEDO, ceea ce a dus la aplicarea unei legi ce nu urma a fi aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Sigorinvest”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de norma citată.

La 21 aprilie 2018, SRL „Domosvet” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Domosvet” cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere, totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, totodată, a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de principiul securității raporturilor

juridice, instituit prin jurisprudența CEDO, ceea ce a dus la aplicarea unei legi ce nu urma a fi aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Domosvet”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de norma citată.

La 21 aprilie 2018, SRL „Bobtina” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Bobtina” cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere, totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, totodată, a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de principiul securității raporturilor juridice, instituit prin jurisprudența CEDO, ceea ce a dus la aplicarea unei legi ce nu urma a fi aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Bobtina”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de norma citată.

La 21 aprilie 2018, SRL „Transvic Group” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Transvic Group” cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere, totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, totodată, a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de principiul securității raporturilor juridice, instituit prin jurisprudența CEDO, ceea ce a dus la aplicarea unei legi ce nu urma a fi aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Transvic Group”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de norma citată.

La 21 aprilie 2018, SRL „Impedimenta” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, în partea în care instanța a dispus suspendarea temporară a licenței eliberate SRL „Impedimenta” cu emiterea în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de Camera de Licențiere, totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, totodată, a invocat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de principiul securității raporturilor juridice, instituit prin jurisprudența CEDO, ceea ce a dus la aplicarea unei legi ce nu urma a fi aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Impedimenta”, din care considerente Colegiul va reține argumentele recurente precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 și respectiv, consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de norma citată.

La 04 mai 2018, SRL „Playmania” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Playmania”, din care considerente, Colegiul, consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 04 mai 2018, SRL „Șeest Prim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Șeest Prim”, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 04 mai 2018, SRL „Magister Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Magister Lux”, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 14 mai 2018, SRL „Azardia”, în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a

probelor, ceia ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Mai indică că instanțele judecătorești au admis un viciu procedural și anume, au admis cererea depusă de Camera de Licențiere care a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege de adresare în instanța de judecată, la fel, instanțele au emis niște hotărâri nemotivate, ceia ce a dus la încălcarea dreptului de proprietate a recurenteii, indicând că prin prisma jurisprudenței CEDO, licența care i-a fost suspendată reprezintă un bun.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Azardia”, în proces de insolvență, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 14 mai 2018, SRL „Master Game”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a probelor, ceia ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Mai indică că instanțele judecătorești au admis un viciu procedural și anume, au admis cererea depusă de Camera de Licențiere care a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege de adresare în instanța de judecată, la fel, instanțele au emis niște hotărâri nemotivate, ceia ce a dus la încălcarea dreptului de proprietate a recurenteii, indicând că prin prisma jurisprudenței CEDO, licența care i-a fost suspendată reprezintă un bun.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Master Game”, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 14 mai 2018, lichidatorul SRL „Lux Stil”, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Camera de Licențiere.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești recurate sunt unele ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acesteia.

Mai indică că instanțele judecătorești au admis un viciu procedural și anume, au admis cererea depusă de Camera de Licențiere ce a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege de adresare în instanța de judecată, la fel, instanțele au emis niște hotărâri nemotivate, ceea ce a dus la încălcarea dreptului de proprietate a recurente, indicând că prin prisma jurisprudenței CEDO, licența care i-a fost suspendată reprezintă un bun.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă vreun înscris care să indice la comunicarea deciziei recurate către SRL „Lux Stil”, din care considerente Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

La 15 mai 2018, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de către SRL „Bibicom”, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

La 30 mai 2018, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a depus referințe la recursurile declarate de către SRL „Playmania”, SRL „Șelest Prim”, SRL „Magister Lux”, solicitând respingerea recursurilor și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

La 05 iunie 2018, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a depus referințe la recursurile declarate de către SRL „Lux Stil”, SRL „Azardia”, SRL „Master Game”, SRL „Vendesa Exim”, SRL „Domosvet”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Impedimenta”, SRL „Alexim Invest” și SRL „Transvic Group”, solicitând respingerea recursurilor și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

Examinând temeiurile recursurilor enunțate *supra*, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că acestea sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

juducătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Reneco-EI”, SRL „Pvk-Grup”, SRL „Bibicom”, SRL „Vendesa-Exim”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Domosvet”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Transvic Group”, SRL „Impedimenta”, SRL „Playmania”, SRL „Șelest Prin”, SRL „Magister-Lux”, SRL „Azardia”, în proces de insolvență, SRL „Master Game”, SRL „Lux Stil”, în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recurenților nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO

(*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (*hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014*), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010*).

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SRL „Reneco-El”, SRL „Pvk-Grup”, SRL „Bibicom”, SRL „Vendesa-Exim”, SRL „Alexim Invest”, SRL „Sigorinvest”, SRL „Domosvet”, SRL „Bobtina Grup”, SRL „Transvic Group”, SRL „Impedimenta”, SRL „Playmania”, SRL „Șelest Prin”, SRL „Magister-Lux”, SRL „Azardia”, în proces de insolvență, SRL „Master Game”, SRL „Lux Stil”, în proces de lichidare ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Reneco-El”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pvk-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bibicom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendesa-Exim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alexim Invest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigorinvest”, Societatea cu Răspundere Limitată „Domosvet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bobtina Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvic Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Impedimenta”, Societatea cu Răspundere Limitată „Playmania”, Societatea cu Răspundere Limitată „Șelest Prin”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, Societatea cu Răspundere Limitată „Azardia”, în proces de insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lux Stil”, în proces de lichidare se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas