

## Dosarul nr. 2ra-982/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – L. Turculeț

Instanța de apel: CA Cahul – R. Petrov, T. Berdilă. I. Dănăilă

### Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Dușa împotriva lui Dumitru Cuclari cu privire la recuperarea prejudiciului moral și material,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018, prin care s-au respins apelurile declarate de Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită și Dumitru Cuclari și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2017,

### C O N S T A T Ă :

La 22 noiembrie 2016 Maria Dușa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Cuclari, solicitând recuperarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2) La 24 octombrie 2017 reclamanta și-a extins pretențiile, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei. (f.d. 36)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 15 octombrie 2016, în jurul orelor 15:00, în stradă, în com. Pelinei, r-nul Cahul Dumitru Cuclari i-a aplicat cu palma peste față lovituri, pricinuindu-i dureri fizice și cauzându-i leziuni corporale sub formă de edem pe obraz, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

La data de 15 octombrie 2016, pe acest caz, a fost depusă o cerere la Inspectoratul de Poliție Cahul, fiind înregistrată în R-2 cu nr. 6696.

Inspectoratul de Poliție Cahul, la data de 24 octombrie 2014, a înștiințat-o despre faptul că în urma controlului efectuat s-a stabilit că faptele expuse în cererea din 15 octombrie 2016 s-au confirmat pe deplin. Astfel, în acțiunile lui Dumitru Cuclari se conțin indicii contravenționali prevăzuți de art. 78 Cod Contravențional, prin aplicarea de lovituri, care au provocat dureri fizice, fiind atras la răspundere contravențională și aplicată amendă în mărime de 500 lei.

Reclamanta a indicat că a avut de suportat și încă mai suportă suferințe psihice, datorită faptului că acest incident a avut loc în loc public, fiind văzută de către rude și vecini, care au discutat despre acest incident.

Luând în considerație că Dumitru Cuclari a fost recunoscut vinovat și atras la răspundere administrativă, precum și faptul că prin acțiunile acestuia reclamanta a fost prejudiciată moral, este necesar ca pârâtul să suporte toate consecințele în urma acțiunilor ilegale.

Consideră că suma de 20 000 lei, ce o solicită cu titlul de prejudiciu moral, este mult mai mică decât suferințele psihologice suportate, ca rezultat al acțiunilor ilegale întreprinse de Dumitru Cuclari. La stabilirea cuantumului de reparare a prejudiciului moral este necesar de a lua în considerație dauna morală, care constă din atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, alte valori similare.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2017 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Maria Dușa. S-a încasat de la Dumitru Cuclari în folosul Mariei Dușa prejudiciul material în mărime de 2000 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1500 lei, iar în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 150 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 37, 45-48)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată de către reclamanta Maria Dușa, cât și de pârâtul Dumitru Cuclari.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018 s-au respins apelurile declarate de către Maria Dușa și Dumitru Cuclari, s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2017. (f.d. 81-88)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 30 martie 2018 Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea depusă de Maria Dușa. (f.d. 94-96)

În motivarea recursului recurenta a invocat că prima instanță, prin admiterea parțială a cerințelor solicitate în acțiune nu a despăgubit partea vătămată pe dosarul contravențional și a pricinuit un prejudiciu moral mai mare, deoarece dânsa adresându-se în instanța de judecată pentru a fi reparat prejudiciul moral cauzat prin contravenție, a fost nevoită să suporte financiar cheltuieli de judecată în sumă mai mare decât i-a oferit instanța de judecată, fapt ce contravine bunurilor moravuri și atentează la securitatea și imaginea justiției și care contravine principiului securității raporturilor juridice.

Consideră că abținerea instanței de judecată de la furnizarea unui răspuns explicit de ce nu i se compensează integral prejudiciul suportat constituie o încălcare a art. 6§ 1 CEDO, deoarece apelantei nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele au fost neglijate sau respinse și în ultimul caz, motivele acestei respingeri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 16 ianuarie 2018, a fost expediată în adresa recurentei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 05-2a-1163-02112017 din 07.02.2018, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește. (f. d. 89)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 30 martie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurantei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Maria Dușa, reprezentată de avocatul Valeriu Negoită, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas