

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: T. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Dosarul nr. 2r-416/18

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ion Druță
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Loredana Bulaș, prin intermediul avocatului Octavian Babără,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Borodulin și Anatolii Mazilu împotriva lui Vasili Bulaș și Loredana Bulaș privind revendicarea bunului imobil din posesie străină și evacuarea persoanelor din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș pe motiv de neîndeplinire a indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2015, Andrei Borodulin și Anatolii Mazilu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Bulaș și Loredana Bulaș prin care au solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 12 din str. xxx xx, or. Strășeni, încheiat între Andrei Borodulin, Anatolii Mazilu și Vasile Bulaș, revendicarea apartamentului nr. 29 din str. xx xx, or. Strășeni, care aparține cu drept de proprietate reclamanților din posesiune nelegitimă a lui Vasili Bulaș și Loredana Bulaș, precum și evacuarea lui Vasili Bulaș și Loredana Bulaș și a tuturor persoanelor aflate în acest apartament, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea judecătorei Strășeni din 12 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a revendicat din posesia lui Vasili Bulaș și Loredana Bulaș apartamentul nr. 29, situat pe str. xx xx, or. Strășeni, care aparține cu drept de proprietate lui Andrei Borodulin și Anatolii Mazilu. S-a evacuat Vasili Bulaș și Loredana Bulaș, cu toți membrii familiei lor din apartamentul nr. 29, situat pe str. xx xx, or. Strășeni, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Vasili Bulaș în beneficiul reclamanților cheltuielile suportate în

legătură cu plata taxei de stat în cuantum de 150 lei. În rest, pretențiile reclamantilor s-au respins ca neîntemeiate.

La 24 septembrie 2016, avocatul Octavian Babără în interesele apelantei Loredana Bulaș a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorești Strășeni din 12 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de Andrei Borodulin și Anatolii Mazilu să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș, apelantei și reprezentantului acesteia fiind acordat termen până la 16 mai 2017, ora 15: 00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș împotriva hotărârii judecătorești Strășeni din 12 noiembrie 2015, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 lei, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 14 martie 2018, în termenul prevăzut de lege, avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș a declarat recurs.

În motivarea recursului a indicat, în esență, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 nu i-a fost niciodată comunicată recurentei și reprezentantului acesteia.

În continuare, a menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, care nu li-a fost remisă, o consideră ilegală și neîntemeiată, întrucât apelanta și reprezentantul acesteia nu au cunoscut despre data ședinței de judecată din 16 mai 2017, iar dovada recepționării citației și încheierii din 30 martie 2017 lipsește la materialele dosarului.

Totodată, a relatat că analizând informațiile poștale, accesibile pe site-ul www.posta.md a constatat că în adresa avocatului Octavian Babără plicul cu încheierea din 30 martie 2017 și citația a fost expediată la 10 aprilie 2017, ajungând în oficiul poștal local la data de 11 aprilie 2017, unde s-a aflat până la 29 aprilie 2017, adică un interval de 17 zile, ce a concis cu sărbătorile de Paști, rămânând efectiv lucrative doar 12 zile.

A accentuat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 li-a fost comunicată la 28 februarie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „*în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul*”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „*Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș, apelantei și reprezentantului acesteia fiind acordat termen până la 16 mai 2017, ora 15: 00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)*”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș împotriva hotărârii judecătoreiei Strășeni din 12 noiembrie 2015, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 lei, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Octavian Babără în interesele Loredanei Bulaș din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, fiind expediată la adresa indicată în cererea de apel (f.d.57), iar, în cazul avocatului și cea din mandatul avocațial (f.d.56), nu au fost recepționate de către recurentă și avocatul acesteia, expirând termenul de păstrare a corespondenței, fapt confirmat prin adeverința oficiului poștal (f.d.90,91).

Argumentul avocatului recurente precum că nu este prezentată dovada recepționării încheierii din 30 martie 2017, se apreciază critic de către Colegiu, din considerentul că de la 24 septembrie 2016, data depunerii cererii de apel nemotivată, până la 24 ianuarie 2018, data când avocatul Octavian Babără a solicitat să facă cunoștință cu cauza civilă (f.d. 106), au expirat circa 16 luni, un termen destul de îndelungat, care nici într-un caz nu poate fi admis de avocat, care este obligat să depună toată diligența în calitatea sa de profesionist.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs avocatul recurente a invocat că

analizând informațiile poștale, accesibile pe site-ul www.posta.md, fără să indice când a consultat respectivul site, a constatat că în adresa avocatului Octavian Babără plicul cu încheierea din 30 martie 2017 și citația a fost expediată la 10 aprilie 2017, ajungând în oficiul poștal local la data de 11 aprilie 2017, unde s-a aflat până la 29 aprilie 2017, adică un interval de 17 zile, ce a concis cu sărbătorile de Paști, rămânând efectiv lucrative doar 12 zile.

În acest context, Colegiul denotă că avocatul Octavian Babără a avut mai multe posibilități legale de a se interesa de cursul cauzei civile, pentru a cărei examinare a fost împuternicit. La fel, avocatul în calitate de profesionist este obligat să se comporte cu bună-credință față de toți justițiabilii, care au o speranță legitimă în soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare, avocatul acordă asistență juridică calificată.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. a), d) din Legea nr. 1260, *„Avocatul este obligat să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil și să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul urma să cunoască că potrivit art. 236 alin. (6) CPC, *„În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz”*, iar potrivit art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*. Deși avocatul Octavian Babără invocă că taxa de stat a fost achitată, Colegiul atestă că aceasta nu a fost achitată în cuantumul indicat de Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, având în vedere obligațiile prevăzute la art. 54 alin. (1) lit. a), d) din Legea nr. 1260, Colegiul menționează că reprezentantul Loredanei Bulaș – avocatul Octavian Babără, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a proteja interesele clientului său, sub aspectul respectării rigorilor procesual-civile cu privire la exercitarea apelului.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că reprezentantul recurenteii nu a invocat careva argumente cu privire la netemeinicia încheierii contestate.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

În acest sens, argumentul reprezentantului recurenteii precum că nu a recepționat încheierea din 30 martie 2017 nu poate fi reținut, în contextul în care nu a întreprins măsurile necesare în vederea obținerii acesteia. Mai mult ca atât, încheierea dată a fost expediată în adresa apelantei și reprezentantului acesteia (f.d. 90,91).

Astfel, având în vedere că careva argumente cu privire la netemeinicia încheierii contestate nu s-au invocat, iar instanța de recurs careva neajunsuri în aplicarea normelor procesuale de către instanța de apel nu a constatat, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temeii pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În afară de aceasta, în hotărârea *Ponomaryov vs. Ucraina* din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de judecată are obligația de a examina cauza într-un termen rezonabil, care se referă atât la drepturile recurenteii, cât și a intimaiților, care au speranța legitimă ca litigiul dedus judecătii să fie soluționat într-un termen cât mai restrâns.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Loredana Bulaș, prin intermediul avocatului Octavian Babără.

Se menține încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Borodulin și Anatolii Mazilu împotriva lui Vasili Bulaș și Loredana Bulaș privind revendicarea bunului imobil din posesie străină și evacuarea persoanelor din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas