

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător: N. Bobu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Corcesc, D. Corolevschi, D. Stănilă

Dosarul nr. 2r-423/18

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ion Druță
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Grigore Croitoru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Grigore Croitoru împotriva Primăriei Edineț privind constatarea faptului represiunilor politice prin confiscarea nelegitimă a averii,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, prin care s-a restituit recursul declarat de Grigore Croitoru împotriva încheierii judecătoreii Edineț, sediul Central din 03 martie 2018,

c o n s t a t ă :

La data de 12 februarie 2018 Grigore Croitoru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Edineț, solicitând constatarea faptului represiunilor politice prin confiscarea nelegitimă a averii.

Prin încheierea judecătoreii Edineț, sediul Central din 03 martie 2018, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) CPC, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Grigore Croitoru.

La data de 15 martie 2018, Grigore Croitoru a declarat recurs împotriva încheierii judecătoreii Edineț, sediul Central din 03 martie 2018.

Ulterior, la data de 16 martie 2018, 28 martie 2018, 30 martie 2018 și 02 aprilie 2018, recurentul a expediat prin intermediul poștei electronice cereri de recurs, având un conținut similar cu cea din 15 martie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018 s-a restituit recursul declarat de Grigore Croitoru împotriva încheierii judecătoreii Edineț, sediul Central din 03 martie 2018, pe motiv că nici una din cererile de recurs nu era semnată de către recurent.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 aprilie 2018, în termenul prevăzut de lege, Grigore Croitoru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, solicitând casarea încheierilor judecătoreii Edineț,

sediul Central din 03 martie 2018 și cea a Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018.

În motivarea recursului Grigore Croitoru a indicat, în esență, că de fapt semnătura, culeasă la computer, este, iar faptul că recursul este expediat de pe poșta sa electronică, semnifică anume că respectivul a expediat recurs.

Totodată recurentul s-a arătat nedumerit de faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018 este lipsită de dreptul de a fi supusă căilor de atac.

În temeiul art. 425 CPC, potrivit căruia termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, Colegiul constată că recursul fiind depus la 10 aprilie 2018, se încadrează în termenul legal.

Examinând recursul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar a restitui recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Cercetând cererea de recurs, Colegiul constată că pe aceasta este înscrisă datele unei poște electronice, însă lipsește semnătura recurentului.

Pe cale de consecință, având în vedere lipsa semnăturii pe cererea de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de Grigore Croitoru.

La acest capitol Colegiul explică recurentului Grigore Croitoru că semnarea cererii de recurs este o cerință imperativă a legii, care nu poate fi neglijată, fiind o condiție necesară pentru exercitarea liberului acces la justiție.

Mai mult, potrivit art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018 prin care s-a examinat recursul declarat de Grigore Croitoru împotriva încheierii judecătoreștii Edineț, sediul Central din 03 martie 2018, nu poate fi supusă căilor de atac.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, nu constituie un act judecătoreșc ce poate fi contestat în ordine de recurs, și deci, conform legii, nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs. Astfel, cererea de recurs depusă de către Grigore Croitoru urmează a fi restituită ca fiind depusă împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Aici se va remarca și faptul că, consacarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (*Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985*).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Grigore Croitoru în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Grigore Croitoru.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. c), e) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Grigore Croitoru împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Grigore Croitoru împotriva Primăriei Edineț privind constatarea faptului represiunilor politice prin confiscarea nelegitimă a averii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas