

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Judecător: C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2r-409/18

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ion Druță
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Andrei Gherbali,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Andrei
Gherbali împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și Ministerul Finanțelor
privind repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care
s-a restituit recursul declarat de Andrei Gherbali împotriva încheierii Judecătoriei
Chișinău, sediul Râșcani din 21 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2017 Andrei Gherbali s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și Ministerul Finanțelor
privind repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iunie 2017 s-a
respins acțiunea formulată de către Andrei Gherbali.

La 19 septembrie 2017 Andrei Gherbali a solicitat întocmirea hotărârii
integrale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 septembrie 2017
cererea privind întocmirea hotărârii integrale a fost respinsă ca tardivă.

La 12 octombrie 2017 Andrei Gherbali a declarat recurs împotriva încheierii
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 s-a restituit
recursul declarat de Andrei Gherbali împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,
sediul Râșcani din 21 septembrie 2017, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată
cu recurs.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 martie 2018, în termenul
prevăzut de lege, Andrei Gherbali a declarat recurs împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 13 februarie 2018, solicitând casarea încheierii, cu restituirea

pricinii la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului Andrei Gherbali a indicat, în esență, că instanța incorect a interpretat cererea sa de apel, prin care a contestat hotărârea din 14 iunie 2017 și încheierea din 21 septembrie 2017, unde în partea introductivă a omis să menționeze și hotărârea din 04 iunie 2017. Astfel, instanța de apel nu putea să interpreteze cererea de apel ca declarată împotriva încheierii din 21 septembrie 2017, și nu împotriva hotărârii din 04 iunie 2017.

În temeiul art. 425 CPC, potrivit căruia termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, Colegiul constată că recursul fiind depus la 02 martie 2018, se încadrează în termenul legal.

Examinând recursul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar a restitui recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 s-a restituit recursul declarat de Andrei Gherbali împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 septembrie 2017, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 423 alin. (1) CPC încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 contestată de către Andrei Gherbali, nu poate fi supusă recursului deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426¹ CPC, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare, nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

Colegiul consideră că prin restituirea recursului declarat de către Andrei Gherbali în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

În acest sens, așa cum reiese din fișa de repartizare a dosarului (f.d.103) și citația la dosarul civil de examinare a cererii de apel depuse de Andrei Gherbali împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iunie 2017 (f.d. 104), recurentul, realizând dreptul său la apel, are acces liber la justiție.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

restitui recursul declarat de Andrei Gherbali, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Andrei Gherbali împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Andrei Gherbali împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și Ministerul Finanțelor privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas