

## DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ion Druță  
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Țurcan Laura”,

în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva Întreprinderii Individuale „Țurcan Laura”, intervenienți accesorii Comitetul creditorilor Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, Societatea pe Acțiuni „Moldova-gaz”, Întreprinderea de Stat „Moldtraselectro”, Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” cu privire la restituirea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, prin care s-a admis acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura falimentului,

### **c o n s t a t ă :**

Prin hotărârea Judecătoriei Economice din 29 noiembrie 2001, S.A. „Termocom” a fost declarată în stare de insolvabilitate, ulterior, întru redresarea solvabilității debitorului S.A. „Termocom”, în temeiul art. 182 și 185 al Legii insolvabilității și a deciziei Adunării generale a creditorilor din 26.06.2002, s-a dispus aplicarea procedurii planului de reorganizare prin Hotărârea Judecătoriei Economice a RM din 16 iulie 2002.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 11 decembrie 2008, s-a dispus prelungirea procedurii planului de reorganizare pe 1 an, iar prin Hotărârea Guvernului cu privire la prelungirea termenului procedurii planului pentru S.A. „Termocom” nr. 94 din 05.02.2009, termenul procedurii planului

S.A. „Termocom” a fost prelungit pentru o perioadă de 3 ani, iar, prin Hotărârea Guvernului nr. 713 din 26.09.2012, s-a dispus de a prelungi termenul procedurii planului S.A. „Termocom” până la 31.05.2013, termen limită de executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, s-a confirmat legalitatea Hotărârii Adunării Generale a creditorilor S.A. „Termocom”, proces-verbal nr. 09 din 14.02.2014, fiind intentată procedura falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare a S.A. „Termocom” cu dizolvarea debitorului.

La 30 noiembrie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Sacaliuc (Burzacovschi) Cristina a depus cerere împotriva pârâtei ÎI „Țurcanu Laura”, intervenienți accesorii Comitetul creditorilor SA „Termocom” în procedura falimentului, SA „Termoelectrica”, SA „Moldova-gaz”, ÎS „Moldtranselectro”, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SA și SRL „Chișinău-gaz” privind obligarea Î.I. „Turcan Laura” de a restitui suma în mărime de 228 370,78 lei la contul de acumulare al lichidatorului S.A. „TERMOCOM” în procedura falimentului, încasată neîntemeiat cu titlu de remunerație.

În motivarea cererii, reprezentantul SA „Termocom” în procedura falimentului a indicat că, la 06 septembrie 2011, prin încheierea Curții de Apel Economice, dosar nr. 2e-426/2011, s-a admis cererea de destituire a administratorului insolvenței S.A. „Termocom” înaintată de Primăria mun. Chișinău și cererea de demisie înaintată de administratorul S.A. „Termocom” în proces de insolvență, Dionisie Antocel, fiind desemnată în calitate de administrator al S.A. „Termocom” în procedura planului Î.I. „Laura Țurcan”, în persoana directorului Țurcan Laura, obligată prin aceeași încheiere, dispozitiv pct. 3, ca în baza art. 81 al Legii insolvenței nr. 632/2001, să prezinte instanței în fiecare lună raportul privind derularea procesului S.A. „Termocom” în procedura planului și la cerința urgentă a instanței, în baza art. 77 al Legii insolvenței nr. 632/2001, să prezinte raport despre starea de lucruri și administrarea masei debitoare.

Ulterior, în perioada de activitate, deținând atribuțiile investite prin prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 632/2001, având calitatea de administrator, Î.I. „Laura Țurcan”, deținând dreptul indicat de lit. c) al articolului menționat și anume, administrarea într-o bancă care, de regulă, nu este creditor al debitorului a unui cont bancar special pentru acumularea sumelor de bani obținute în proces de insolvență, denumit în continuare cont de acumulare, a ridicat de la contul bancar de acumulare cu titlu de remunerație a administratorului, procentul de 2,2%, ce constituie suma de 228 370,78 lei.

Mai indică că, drept urmare a familiarizării cu extrasele bancare, S.A. „Termocom” în procedura planului, a scos în evidență, că conform dispoziției de plată nr. 1 din 05 martie 2012, la contul de acumulare cu destinație specială

a administratorului, deschis la S.A. „Banca de Economii”, filiala nr. 1, mun. Chișinău, de către directorul Î.I. „Laura Țurcan”, Laura Țurcan, în calitate de administrator al insolvenței S.A. „Termocom” în procedura planului, ce o deținea la acel moment, a efectuat transferul sumei de 228370,78 lei pe contul Î.I. „Laura Țurcan”, destinația plății fiind achitarea remunerației muncii 2.2% din xxx lei conform deciziei comitetului creditorilor din 08 aprilie 2012, aprobat prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002.

Invocă că prin dispoziția de plată nr. 1 din 05 martie 2012, Țurcan Laura a încasat inițial suma remunerației, iar prin dispoziția de plată nr. 2 din aceeași dată a efectuat transferul față de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Afirmă că analizând temeiul efectuării plăților, a stabilit că în dispoziția de plată cu nr. 1 din 05 martie 2012, prin care s-a achitat remunerarea administratorului, se face trimitere la decizia Comitetului creditorilor, proces-verbal al ședinței din 08 aprilie 2002, aprobat prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002, respectiv, în încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002, expres se stabilește că remunerarea și cheltuielile în cuantum de 2,2% urmează a fi restituite lui Dionisie Antocel, licența seria 0007200 din 02.08.2001.

Menționează faptul că Î.I. „Laura Țurcan” nu avea dreptul de a beneficia de condițiile stipulate în încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002, S.A. „Termocom” în procedura falimentului, a aflat despre ridicarea de către Țurcan Laura, directorul Î.I. „Laura Țurcan” a sumei de 228370,78 lei, urmare a interpelării de către contabilitatea generală a S.A. „Termocom” în procedura planului a BC „Banca de Economii” S.A. filiala nr. 1. mun. Chișinău de a livra extrasul bancar întru familiarizarea cu tranzacțiile efectuate pe parcursul anului 2012.

Mai indică că o astfel de remunerație, cuantumul ei și a cheltuielilor administratorului, în special al lui Țurcan Laura, directorul Î.I. „Laura Țurcan”, de către Comitetul creditorilor nu a fost stabilită și respectiv nu a fost emisă nici încheierea instanței de judecată, aceasta nefiind adusă la cunoștință nici debitorului SA „Termocom” în procedura planului și nici unui membru al Comitetului creditorilor al debitorului nominalizat.

Afirmă că directorul Î.I. „Țurcan Laura”, Laura Țurcan, având calitatea de administrator al debitorului S.A. „Termocom”, urma ca la ședința comitetului creditorilor, unde s-a luat decizia de a distribui suma de xx lei Ministerului Finanțelor al RM, să pună în discuție și să solicite comitetului creditorilor aprecierea, stabilirea procentului și a cuantumului remunerației sale pentru activitatea efectuată, cu ulterioara aprobare prin vot, cu indicarea expresă a rezultatului votării în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor de la acea dată, totodată, urma să prezinte instanței, ce exercită supravegherea executării planului procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor ca printr-o încheiere, instanța de judecată să aprecieze, verifice și să stabilească legalitatea și corectitudinea aprecierii procentului și a

cuantumului remunerației administratorului votat și stabilit de către comitetul creditorilor cu aprobarea în modul corespunzător, astfel mai apoi Î.I. „Țurcan Laura”, urma să încaseze o sumă concretă în dependență de procentul stabilit în coraport cu sumele distribuite, acest mecanism stabilit expres de prevederile art. 79 al Legii insolvenței a fost ignorat totalmente de către Î.I. „Țurcan Laura”, îmbogățindu-se fără justă cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2012, a fost admisă cererea Primăriei mun. Chișinău și destituită din funcția de administrator al insolvenței SA „Termocom” directorul Laura Țurcan a Î.I. „Țurcan Laura”, fiind numit în funcția de administrator al S.A. „Termocom” în procedura planului Eni Veaceslav, Î.I. „Eni Veaceslav”.

Consideră că odată ce Î.I. „Laura Țurcan” a fost desemnată în calitate de administrator al S.A. „Termocom” în procedura planului după Dionisie Antocel, urma ca chestiunile legate de remunerarea și cheltuielile noului administrator să fie discutate de către comitetul creditorilor, iar decizia luată să fie confirmată printr-o încheiere judecătorească comunicată tuturor părților interesate.

La 27 februarie 2017 și 28 februarie 2017, Î.I. „Țurcan Laura” a înaintat o cerere prin care a indicat că odată ce nu s-au reflectat în contabilitate, la timp, factura la foaia de parcurs HC 0262653 din 05 martie 2012, Î.I. „Țurcan Laura” solicită anexarea și reflectarea în contabilitatea SA „Termocom” în procedura falimentului a sumei de 228370,78 lei, în baza facturii sus indicate.

La 11 mai 2017, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Sacaliuc (Burzacovschi) Cristina a înaintat obiecții la materialele anexate de către pârâta Î.I. „Țurcan Laura” la cererea privind obligarea Î.I. „Țurcan Laura” de a restitui suma de 228 370,78 lei la contul de acumulare al lichidatorului S.A. „Termocom” în procedura falimentului încasată neîntemeiat cu titlu de remunerație, solicitând să fie respinsă din motivul tardivității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termocom”, în procedura falimentului, s-a încasat de la Î.I. „Țurcan Laura” suma de 228 370, 78 lei în beneficiul SA „Termocom”, în procedura falimentului, la contul bancar de acumulare al SA „Termocom”, în procedura falimentului, ce se află la BC „Victoriabank” SA, gestionat de lichidatorul Cristina Sacaliuc(Burzacovschi), cât și cheltuielile de judecată în sumă de 118 lei pentru citarea publică a Î.I. „Țurcan Laura”.

La 14 decembrie 2017, Î.I. „Țurcan Laura” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea SA „Termocom” împotriva Î.I. „Țurcan Laura” cu privire la

restituirea remunerației în sumă de 228 370, 78 lei.

În motivarea cererii de recurs cu privire la solicitarea de repunere în termenul de declarare a recursului, a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la data de 30 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin recipisa pe coperta dosarului.

Cu referire la încheierea recurată, cu reiterarea circumstanțelor de fapt, a invocat că aceasta este una ilegală și neîntemeiată, indicând că nu a dobândit fără temeii legal sau contractual suma de 228 370, 78 lei, această sumă a fost dobândită în baza prevederilor Legii insolvenței și a Încheierii Curții de Apel Economice din 06 septembrie 2011, în baza căreia a activat ÎI „Țurcan Laura”, în calitate de administrator al insolvenței SA „Termocom”, în procedura planului.

Consideră că argumentul primei instanțe despre necesitatea stabilirii unei remunerații de către Comitetul creditorilor este unul neîntemeiat și care vine în contradicție cu prevederilor Planului de restructurare acceptat la adunarea creditorilor din 26 iunie 2002 și confirmat prin Hotărârea instanței de insolvență din 16 iulie 2002 prin care s-a stabilit și achitat suma de xx lei către Ministerul Finanțelor și achitarea remunerației în mărime de 2,2 % administratorului insolvenței, or o altă decizie a comitetului ar fi venit în contradicție cu Decizia adunării creditorilor din 26 iunie 2002 și cu Hotărârea instanței de insolvență din 16 iulie 2002.

La 08 iunie 2018, lichidatorul al SA „Termocom”, în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc a depus referință la recursul declarat de către ÎI „Țurcan Laura”, solicitând respingerea recursului enunțat și menținerea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu trimitere la prevederile normelor legale citate, Colegiul reține că încheierea instanței de insolvență a fost emisă la 26 iunie 2017, totodată, din recipisa semnată de către recurenta ÎI „Țurcan Laura”, reiese că recurenta a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 30 noiembrie 2017 (f.d. 106), ulterior declarând recurs, la data de 14 decembrie 2017 (f.d. 107-110).

Deci, Colegiul examinând materialele dosarului și reținând că nu există nici un înscris care să ateste comunicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 către recurenta ÎI „Țurcan Laura”, consideră că termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat din data de 30 noiembrie 2017, când aceasta a făcut cunoștință cu materialele dosarului și inclusiv, cu încheierea recurată.

În conformitate cu art. 116 alin. (1)-(3) CPC, persoanele care, din motive

întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În temeiul celor reținute *supra*, Colegiul consideră necesar de a repune în termenul de declarare a recursului, cererea de recurs înaintată de către ÎI „Țurcan Laura”.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎI „Țurcan Laura” neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, Colegiul reține că, în temeiul art. 426 alin. (3) CPC, urmează a fi examinată legalitatea încheierii contestate în limitele invocate în cererea de recurs, or, recurenta ÎI „Țurcan Laura” în cererea de recurs a invocat expres care concluzii a primei instanțe le consideră neîntemeiate și care au dus, în opinia acesteia, la pronunțarea unei încheieri ilegale.

Astfel, din materialele dosarului reiese că prin hotărârea Judecătoriei Economice din 29 noiembrie 2001, SA „Termocom” a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința SA „Termocom”, iar prin hotărârea Judecătoriei Economice din 16 iulie 2002 s-a dispus aplicarea procedurii planului de reorganizare a SA „Termocom”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Economice din 11 decembrie 2008, s-a dispus prelungirea procedurii planului de reorganizare în privința SA „Termocom” pe un termen de 1 an, iar prin hotărârea Guvernului nr. 94 din 05 februarie 2009, termenul procedurii planului SA „Termocom” a fost prelungit pentru o perioadă de 3 ani și prin hotărârea Guvernului nr. 713 din 26 septembrie 2012 s-a dispus prelungirea termenului procedurii planului SA „Termocom” până la 31 mai 2013, termen limită de executare (f.d. 73-76).

Instanța de recurs menționează că administrator al insolvabilității SA „Termocom” a fost numit Antocel Dionisie.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002, s-a stabilit remunerarea și cheltuielile în cuantum de 2,2% ce urmau a fi achitate pentru perioada de activitate a lui Antocel Dionisie, ulterior prin încheierea Curții de Apel Economice din 06 septembrie 2011, s-a admis cererea de destituire a

administratorului insolabilității SA „Termocom” înaintată de Primăria mun. Chișinău și cererea de demisie înaintată de administratorul insolabilității SA „Termocom”, Antocel Dionisie, fiind numit în calitate de administrator al SA „Termocom” în procedura planului Î.I „Țurcan Laura”, în persoana directorului Țurcan Laura (f.d. 10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2012, a fost admisă cererea Primăriei mun. Chișinău și destituită din funcția de administrator al insolabilității SA „Termocom”, ÎI „Țurcan Laura”, fiind numit în calitate de administrator al SA „Termocom”, în procedura planului, Eni Veaceslav, Î.I „Eni Veaceslav” (f.d. 19-23), încheiere menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2012 (f.d. 24-26).

În această ordine de idei, Colegiul reține că obiectul cauzei deduse judecării reprezintă temeinicia încasării remunerației de către administratorul insolabilității ÎI „Țurcan Laura” în sumă de 228 370, 78 lei, percepută în temeiul ordinului de plată nr. 1 din 05 martie 2012, din contul bancar de acumulare a SA „Termocom”, în procedura planului, în baza deciziei Comitetului Creditorilor din 08 aprilie 2002, aprobată prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002 (f.d. 8).

Astfel, instanța de recurs constată că în baza deciziei Comitetului Creditorilor din 08 aprilie 2002, s-a hotărât de a stabili remunerația administratorului Dionisie Antocel în proporție 2,2% din sumele distribuite creditorilor, în suma dată se includ și cheltuielile pentru administrarea masei debitoare, hotărârea dată a fost adusă la cunoștință instanței de judecată pentru emiterea încheierii corespunzătoare (f.d. 17 verso).

Respectiv, prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2002, s-a stabilit că remunerarea și cheltuielile în cuantum de 2,2 % urmează a fi achitate pentru perioada de activitate a lui Dionisie Antocel (f.d. 8).

Prin urmare, Colegiul reține că deși prin actele enunțate s-a stabilit remunerația ce urma a fi achitată administratorului Dionisie Antocel, totuși, prin ordinul de plată nr. 1 din 05 martie 2012, recurenta ÎI „Țurcan Laura” în baza acestor acte, a încasat cu titlu de remunerație, din contul de acumulare a SA „Termocom”, în procedura planului, suma de 228 370, 78 lei.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii înaintate de către SA „Termocom”, în procedura falimentului și concluziei privind netemeinicia încasării de către ÎI „Țurcan Laura” a sumei de 228 370, 78 lei cu titlu de remunerație, or, din conținut actelor enunțate reiese cu certitudine că drept destinatar și beneficiar al acestei remunerații figurează fostul administrator Dionisie Antocel și nu recurenta ÎI „Țurcan Laura”.

Aici, Colegiul consideră că argumentele recurentei ÎI „Țurcan Laura”, precum că aceasta, la fel ca și fostul și actualul administrator i-au fost aplicabile normele care stabilește remunerația în mărime de 2,2 %, remunerație aprobată prin decizia Adunării Generale a Creditorilor din 26

iunie 2002 și inclusă în prevederile planului de restructurare confirmat prin hotărârea Judecătorei Economice din 16 iulie 2002, sunt unele neîntemeiate și lipsite de un suport juridic.

Or, potrivit art. 79 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, în vigoare la momentul perceperii sumelor litigioase și aplicabilă cauzei deduse judecării, remunerația administratorului procedurii planului o stabilește adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor dacă acesta a fost împuternicit de adunarea creditorilor.

Iar, conform alin. (3) din același articol, cuantumul remunerației și al cheltuielilor ce urmează a fi restituite administratorului se stabilește de comitetul creditorilor prin încheiere a instanței de judecată. Încheierea trebuie adusă la cunoștința debitorului și a fiecărui membru al comitetului creditorilor.

Din sensul prevederilor normelor legale citate *supra*, reiese expres că remunerația administratorului procedurii planului o stabilește adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor, iar cuantumul remunerației și a cheltuielilor ce urmează a fi restituite administratorului se stabilește prin încheierea instanței de judecată, încheiere ce urmează a fi adusă la cunoștință debitorului și a fiecărui membru al comitetului creditorilor.

Deci, asupra remunerației și a cheltuielilor care urmau a fi percepute în beneficiul recurentei ÎI „Țurcan Laura”, conform procedurii stabilite de art. 79 a Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, trebuia să se expună, în mod analogic precum s-a expus în privința lui Dionisie Antocel, Comitetul Creditorilor SA „Termocom” prin decizie și ulterior de instanța de insolvență prin încheiere și ulterior, în temeiul acestor acte să încaseze sumele stabilite din contul bancar de acumulare a SA „Termocom”.

Față de cele ce preced, Colegiul respinge celelalte argumente invocate de către ÎI „Țurcan Laura” în cererea de recurs, or acestea nu au un suport juridic și se combat cu concluziile instanței de recurs enunțate *supra*.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de ÎI „Țurcan Laura” în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se repune Întreprinderea Individuală „Țurcan Laura” în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Țurcan

Laura”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva Întreprinderii Individuale „Țurcan Laura”, intervenienți accesorii Comitetul creditorilor Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, Societatea pe Acțiuni „Moldova-gaz”, Întreprinderea de Stat „Moldtranelectro”, Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” cu privire la restituire sumei,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas