

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Nicolae Cecan,
în cauza civilă la acțiunea lui Nicolae Cecan împotriva Mariei Bulat cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit, constatarea faptului de primire a moștenirii, recunoașterea ca fiind nulă adeverința de înregistrare în drept de proprietate, eliberată pe numele Mariei Bulat,
cererea reconvențională înaintată de către Maria Bulat împotriva lui Nicolae Cecan cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare,
împotriva încheierii Președintelui Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 07 octombrie 1997, prin care s-a suspendat executarea hotărârii Judecătoriei sect. Rîșcani, or. Chișinău din 16 septembrie 1996,

CONSTATĂ:

Nicolae Cecan în anul 1995 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Bulat cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit nr. xxxxx, pe str. xxxxx, or. Chișinău, constatarea faptului de primire a moștenirii după decesul mamei Mariei Cecan, recunoașterea ca fiind nulă adeverința de înregistrare în dreptul de proprietate, eliberată pe numele Mariei Bulat.

În motivarea acțiunii acesta a indicat că în anul 1957 familia Cecan, samavolnic a construit o casă de locuit pe strada xxxxx, or. Chișinău, care nu a fost legalizată, însă organele puterii locale a permis familiei Cecan cu toți membrii să locuiască și a perfectat viza de reședință, fără a avea dreptul de proprietate.

În anul 1976 a decedat capul familiei Anisim Cecan, iar în anul 1982 a decedat Maria Cecan, în casă rămânând să locuiască fiul acestora Nicolae Cecan.

La data de 01 octombrie 1982 în casa aflată în litigiu a fost primită la gazdă Maria Bulat, care a achitat 3 800 ruble, cu o plată de 50 ruble lunar, perfectându-și viza de reședință în casa de locuit nr. xxxxx, din str.xxxxx, or. Chișinău. Apoi Maria Bulat și-a legiferat bunul imobil pe numele său.

Maria Bulat a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Nicolae Cecan cu privire la recunoașterea înțelegerii, conform recipisei de transmitere a banilor, ca contract de vânzare – cumpărare a casei de locuit.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 28 septembrie 1995 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Cecan, s-a respins cererea reconvențională înaintată de către Maria Bulat.

Prin decizia Colegiului civil al Judecătoriei Supreme a Moldovei din data de 22 noiembrie 1995 hotărârea Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 28 septembrie 1995 s-a casat. S-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea înaintată de către Nicolae Cecan, s-a admis cererea reconvențională înaintată de către Maria Bulat.

Prin hotărârea Prezidiului Judecătoriei Supreme al Republicii Moldova din data de 29 aprilie 1996 s-a casat decizia Colegiului civil al Judecătoriei Supreme a Moldovei din data de 22 noiembrie 1995, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători. (f.d 20-21)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996 s-a stabilit faptul primirii moștenirii de către Nicolae Cecan, lăsată după moartea mamei sale Maria Cecan, a averii și a construcțiilor din str. xxxxx, or. Chișinău, s-a anulat decizia nr. 6/3-4 din 09 iunie 1992 a Preturii sect. Rîșcani, or. Chișinău cu privire la legiferarea casei de locuit din str. xxxxx, or. Chișinău pe numele Mariei Bulat, s-a recunoscut adeverința de înregistrare nr. 20461 din 15 septembrie 1992, cu drept de proprietate a casei de locuit din str. xxxxx, or. Chișinău, pe numele Mariei Bulat drept nulă, s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale cu privire la recunoașterea contractului de vânzare – cumpărare a casei valabilă. (f.d. 2-5)

Tribunalul Chișinău prin decizia din 07 mai 1997 a admis cererea de apel depusă de către Maria Bulat, a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 16 septembrie 1996 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins acțiunea lui Nicolae Cecan, s-a admis cererea reconvențională depusă de către Maria Bulat, s-a recunoscut valabil contractul de vânzare - cumpărare a casei de locuit pe adresa xxxxx, or. Chișinău, încheiat între Maria Cecan și Maria Bulat la data de 28 septembrie 1982, s-a încasat din contul lui Nicolae Cecan în folosul statului taxa de stat în mărime de 349 lei. (f.d. 6-9)

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 21 august 1997 s-a admis recursul declarat de către Nicolae Cecan, s-a casat hotărârea Tribunalului Chișinău din data de 07 mai 1997, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996. (f.d. 30-35)

Anatol Bulat a depus contestație în anulare la decizia Colegiului civil al Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 21 august 1997, solicitând totodată suspendarea executării hotărârii până la examinarea contestației în anulare.

Președintele Curții de Apel a Republicii Moldova prin încheierea din data de 07 octombrie 1997 a suspendat executarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996, până la examinarea contestației în anulare. (f.d. 36)

La data de 17 decembrie 2017 Nicolae Cecan a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 07 octombrie 1997, prin care s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996. (f.d. 14-15)

În motivarea recursului recurentul a indicat că Anatol Bulat a depus contestație la decizia Colegiului civil al Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 21 august 1997 și totodată a solicitat suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996, prin care s-a stabilit faptul primirii moștenirii de către Nicolae Cecan, lăsată după moartea mamei sale Maria Cecan, a averii și a construcțiilor din str. xxxxx, or. Chișinău și s-a respins cererea reconvențională înaintată de către Maria Bulat cu privire la recunoașterea înțelegerii,

conform recipisei de transmitere a banilor, ca contract de vânzare – cumpărare a casei de locuit din str. xxxxx, or. Chișinău.

Recurentul menționează că Curtea de Apel a Republicii Moldova ca urmare a respingerii contestației în anulare și anularea încheierii Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 07 octombrie 1997, urma să expedieze copia atât participanților la proces, cât și ÎS „Cadastru”, fapt ce nu a avut loc nici până la momentul actual deși hotărârea Judecătoriai Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996, prin care i s-a recunoscut dreptul de proprietate este irevocabilă.

Menționează Nicolae Cecan că deși este o hotărâre irevocabilă privind constatarea dreptului său asupra casei de locuit din str. xxxxx, mun. Chișinău acesta nu-și poate realiza acest drept, ori executarea hotărârii este suspendată prin încheierea Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 07 octombrie 1997.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

După cum atestă materialele prezentate, prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996 s-a stabilit faptul primirii moștenirii de către Nicolae Cecan, lăsată după moartea mamei sale Maria Cecan, a averii și a construcțiilor din str. xxxxx, or. Chișinău. Hotărârea fiind menținută prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 21 august 1997.

Anatol Bulat a depus contestație în anulare la decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 21 august 1997, totodată, a solicitat suspendarea executării hotărârii până la examinarea contestației.

Președintele Curții de Apel a Republicii Moldova prin încheierea din data de 07 octombrie 1997 a suspendat executarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996. (f.d. 36)

Date despre examinarea contestației în anulare lipsesc. Dosarul în legătură cu expirarea termenului de păstrare a fost nimicit.

Nicolae Cecan, depunând la data de 17 decembrie 2017 recurs a solicitat casarea încheierii cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriai Rîșcani, or. Chișinău din data de 16 septembrie 1996, emisă de Președintele Curții de Apel a Republicii Moldova

Prin Legea nr. 191-XV din 08 mai 2003 cu privire la modificarea și completarea actelor legislative, tribunalele ca instanță de judecată a fost excluse, competența acestora fiind transmise Curților de Apel, iar *competența Curții de Apel a Republicii Moldova a fost transmisă Curții Supreme de Justiție.*

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (3) CPC, în vigoare la data depunerii recursului, încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În contextul normei enunțate, instanța de recurs reține că încheierea contestată de către Nicolae Cecan nu este susceptibilă de recurs.

Totodată, instanța de recurs reamintește că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece

a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Nicolae Cecan a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Nicolae Cecan asupra încheierii Președintelui Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 07 octombrie 1997. Totodată instanța de recurs ține să explice recurentului Nicolae Cecan că în caz că dreptul lui de proprietate este încălcat în alt mod decât prin uzucapiune sau privarea ilicită de posesiune, proprietarul în temeiul art. 376 Cod Civil poate cere autorului încetarea încălcării.

În conformitate cu art. 426¹, lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de către Nicolae Cecan împotriva încheierii Președintelui Curții de Apel a Republicii Moldova din data de 07 octombrie 1997.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas