

Dosarul nr. 2rc-121/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – V. Sandu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță,

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Serviciului de Stat de Arhivă cu privire la încasarea datoriei, penalității, venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Serviciul de Stat de Arhivă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” cu privire la rezilierea contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului,

C O N S T A T Ă :

La 16 martie 2015 SRL „Planificare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Stat de Arhivă cu privire la încasarea datoriei, penalității, procentului de refinanțare, venitului ratat și a cheltuielilor de judecată. (f.d.17-18, vol.I)

Serviciul de Stat de Arhivă la 28 iulie 2015 a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Planificare” cu privire la rezilierea contractului nr.1 din 25 aprilie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.98-100, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 februarie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de către SRL „Planificare”, s-a admis cererea reconvențională depusă de Serviciul de Stat de Arhivă, s-a reziliat contractul nr.01 din 25 aprilie 2014 încheiat între SRL „Planificare” și Serviciul de Stat de Arhivă, s-a încasat de la SRL „Planificare” în beneficiul Serviciului de Stat de Arhivă taxa de stat în sumă de 100 lei. (f.d. 175, 186-192, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 februarie 2016 SRL „Planificare” a declarat apel nemotivat și fără achitarea taxei de stat. (f.d.188, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SRL „Planificare”, apelantei fiindu-i acordat termen de

10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 013, 44 lei.(f.d. 198-200, vol. I)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 iulie 2016 SRL „Planificare” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care apelanta să fie scutită de la achitarea taxei de stat.(f.d.214, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Planificare” ca fiind depus peste termen.(f.d. 220-224, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Planificare”.(f.d.236, 237-239, vol. I)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 ianuarie 2017 SRL „Planificare” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie examinată cererea cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, care a fost indicată în cererea de apel motivată.(f.d. 21, vol. II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 s-a admis recursul declarat de SRL „Planificare”, s-a casat încheierea instanței de apel din 06 decembrie 2016, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii de apel. (f.d. 49-52, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 s-a respins cererea SRL „Planificare” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 589 lei, totodată fiindu-i explicate apelantei consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 129, 130-133, vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 26 aprilie 2018 SRL „Planificare” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat acordarea asistenței juridice garantată, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie scutită de plata taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 1 589 lei. (f.d. 149, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și îi încalcă dreptul la acces la justiție, ori conform informației de la BC „Moldindconbank” SA disponibilul în contul curent al SRL „Planificare” constituie 0.00 lei, totodată, încheierea a fost adoptată în lipsa apelantei, nefiind citată legal.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 aprilie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 26 aprilie 2018, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau

electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, SRL „Planificare”, depunând cererea de apel motivată, a solicitat totodată și scutirea de la plata taxei de stat, motivându-și cererea prin faptul că SRL „Planificare” are o situație materială dificilă, care o pune în imposibilitate de a achita taxa de stat la momentul depunerii cererii de apel și anume că soldul contului său deschis la BC „Modindconbank” SA la 02 martie 2016 constituie 0.00 lei, iar fondatorul întreprinderii ÎI „Cerempei Marina” la data de 12 iulie 2016 are o restanță față de BPN în sumă de 50 046,85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 s-a respins cererea SRL „Planificare” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i acordat termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 589 lei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 1 589 lei, bazându-se pe materialele dosarului și prevederilor legale.

Scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin. (4) CPC, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr. 1216 - XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul atestă faptul că, întru argumentarea temeiniciei cererii de scutire de la plata taxei de stat, s-a invocat că SRL „Planificare” se află într-o situație financiară dificilă și este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea apelului, deoarece în contul deschis de SRL „Planificare” la BC „Modindconbank” SA disponibilul la 02 martie 2016 constituia 0.00 lei, iar fondatorul întreprinderii ÎI „Cerempei Marina” la data de 12 iulie 2016 are o restanță față de BPN în sumă de 50 046,85 lei. (f.d.14,15, vol.I)

Instanța de apel a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, constatând că actele prezentate de partea apelantă în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt de natură să confirme obiectiv și incontestabil imposibilitatea reală a acesteia de a achita taxa de stat, atât timp cât nu au fost anexate și alte probe în susținerea acestei cerințe, soluție pe care Curtea o constată ca reprezentând o corectă interpretare și aplicare a legii, or, partea apelantă întru

prezentarea unui tablou clar, obiectiv și incontestabil al argumentelor sale, invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat, urma să prezinte înscrisuri probatorii, ce ar confirma în ansamblu, sub toate aspectele incapacitatea sa de a achita taxa de stat conform încheierii din 04 aprilie 2018 și anume suma de 1 589 lei.

CtEDO în practica sa constantă reiterează că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy-Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art. 85 și art. 118 CPC, recurenta urma să prezinte probe, care ar evidenția veniturile declarate, deținerea/sau nu în proprietate a căror-va bunuri mobile sau imobile, etc., care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă, aceasta a evitat să probeze acele circumstanțe, care fac imposibilă achitarea taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat conform solicitării, în condițiile în care nu s-a confirmat imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 1 589 lei de către apelant/recurent SRL „Planificare”.

Argumentul recurenteii privind lipsa mijloacelor financiare a fost formulat în mod evaziv și incomplet și nu poate fi reținut întru determinarea situației materiale reale.

Recurenta indică și necitarea legală pentru ședința de judecată de la Curtea de Apel din 04 aprilie 2018, argument combătut prin avizul de recepție, semnat personal de administratorul Alexandru Mițul la 01 martie 2018.(f.d. 122, vol.II)

Referitor la cererea recurenteii de a-i acorda asistență juridică garantată de stat, instanța de recurs o consideră neîntemeiată, or potrivit art. 8 CPC părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 77 CPC instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; c) în condițiile art.306, 316 și 278⁶; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Situația expusă de SRL „Planificare” în cererea de acordarea asistenței juridice garantată de stat nu cade sub incidența art. 77 CPC, cererea urmând a fi respinsă.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Planificare”, ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de apel, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 77, 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” de acordare a asistenței juridice garantată de stat.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas