

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni – A. Cazacliu

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Iuliana Oprea,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ana Enache,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ana Enache
împotriva Iuliei Enache, succesorul legal al lui Alexei Enache, intervenienți accesorii
Primăria comunei Miclești, r-nul Criuleni, notarul public Bîstrițchi Vladimir cu privire
la recunoașterea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar și a
testamentului, precum și înlăturarea impedimentelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, prin care s-a
admis apelul declarat de Iulia Enache, succesorul legal al lui Alexei Enache, s-a casat
integral hotărârea Judecătoria Criuleni din 18 martie 2014, cu emiterea unei noi
hotărâri, prin care s-a respins acțiunea înaintată de Ana Enache,

C O N S T A T Ă :

La 10 iulie 2013 Ana Enache s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexei Enache, solicitând recunoașterea nulității parțiale a certificatului
de moștenitor testamentar nr. 860 din 21.02.2012, eliberat lui Alexei Enache de notarul
public Bîstrițchi Vladimir și a testamentului nr. 22 din 14.11.1983, eliberat pe numele
lui Alexei Enache, în privința terenului pentru construcții cu suprafața de XXXXX cu
nr. cadastral XXXXX, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni să radieze
parțial din Registrul bunurilor imobil dreptul de proprietate a lui Alexei Enache asupra
terenului cu suprafața de XXXXX cu nr. cadastral XXXXXX, situat în satul XXXXX,
raionul XXXXX, cu perfectarea unui plan cadastral în partea terenului cu suprafața de
XXXXX ce-i aparține cu drept de moștenitor legal și obligarea lui Alexei Enache să
nu creeze obstacole specialiștilor în efectuarea lucrărilor necesare pentru ajustarea și
actualizarea planurilor cadastrale și geometrice în privința terenului respectiv. (f.d. 5-
7, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoria Criuleni
din 20 februarie 2013 a fost constatată acceptarea de către dânsa a succesiunii rămase
după decesul mamei sale, Evghenia Enache, averea succesorală fiind alcătuită din casa
de locuit, bucătăria de vară, un șopron, beci, teren cu suprafața de XXXXX, dintre care

XXXX pământ arabil, XXXXX teren plantat cu viță de vie și XXXX teren pentru construcții, situate în satul Stețcani, raionul Criuleni.

A menționat că la momentul legalizării și înregistrării bunurilor succesoriale, s-a constatat că terenul cu suprafața de XXXXX plantat cu viță de vie se află în posesia lui Alexei Enache. Temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv, pe numele lui Alexei Enache a servit certificatul de moștenitor testamentar nr. 890 din 21 februarie 2012 și testamentul nr. 22 din 14.11.1983, autentificat de Primăria comunei Miclești, raionul Criuleni și eliberat lui Alexei Enache ca moștenitor testamentar după decesul tatălui său Pavel Enache.

A indicat că înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Alexei Enache asupra terenului cu suprafața de XXXXX este confirmat prin certificatul eliberat de OCT Criuleni din data de 29 februarie 2012, în care se reflectă că terenul pentru construcții cu suprafața de XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, a fost înregistrat pe numele pârâtului și la momentul efectuării măsurărilor eronat au fost indicate hotarele, suprafața terenului fiind majorat cu XXXXX.

Consideră că eroarea s-a admis, pe de o parte, din cauza neglijenței de serviciu a factorilor de decizie ai OCT Criuleni și ai Primăriei com. Miclești, iar pe de altă parte, ca rezultat al acțiunilor dolosive ale lui Alexei Enache, care intenționat a indicat eronat hotarele terenului supus măsurărilor majorându-le cu XXXXX.

A menționat că în temeiul art. 1516 alin. (1) Cod Civil a intrat în posesia unei părți din patrimoniul moștenit, fapt confirmat prin Certificatul de moștenitor legal nr. 1580 din 01 aprilie 2013, înregistrat la OCT Criuleni în aceeași zi sub nr. 3101/1346501 cu nr. cadastral XXXXX.

A indicat că terenul cu suprafața de XXXXX până în prezent se află în posesia lui Alexei Enache, însă acest teren, plantat cu viță de vie, a fost acceptat de către dânsa, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 20 februarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 martie 2014 s-a respins pretenția Anei Enache cu privire la recunoașterea nulității testamentului nr. 22 din 14 noiembrie 1983, eliberat pe numele lui Alexei Enache ca neîntemeiată. S-a admis pretenția Anei Enache cu privire la recunoașterea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar nr. 860 din 21 februarie 2012. S-a recunoscut nul certificatul de moștenitor testamentar nr. 860 din 21 februarie 2012, eliberat pe numele lui Alexei Enache asupra terenului pentru construcții cu suprafața de XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, în partea suprafeței de XXXXX din acest teren. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni să radieze parțial din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Alexei Enache asupra terenului cu suprafața de XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, în partea suprafeței de XXXXX din acest teren. S-a obligat Alexei Enache să nu creeze obstacole specialiștilor la efectuarea pe teren a lucrărilor necesare pentru actualizarea și ajustarea planurilor cadastrale și geometrice. S-a încasat de la Alexei Enache în beneficiul Anei Enache cheltuieli de judecată în sumă de 2500 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. (f.d. 100,110-111, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Alexei Enache, reprezentat de avocatul Radu Dumneanu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 martie 2014. (f.d. 135, 136-140, vol. I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 februarie 2015 a admis recursul declarat de Alexei Enache, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie

2014, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată. (f.d. 166-171, vol. I)

Rejudecând cauza Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Alexei Enache și a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 martie 2014. (f.d. 239, 240-242, vol. I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 iunie 2016 a admis recursul declarat de Enache Alexei, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 25-30, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 s-a înlocuit pârâțul/apelantul Alexei Enache, care a decedat la 25 august 2016, cu succesorul său în drepturi Iulia Enache. (f.d. 77-80, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 s-a admis apelul declarat de Iulia Enache, succesorul legal al lui Alexei Enache. S-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 martie 2014 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Enache împotriva Iuliei Enache, succesorul legal al lui Alexei Enache, intervenienți accesorii Primăria comunei Miclești, raionul Criuleni și notarul public Bîstrițchi Vladimir cu privire la recunoașterea nulității parțiale a testamentului nr. 22 din 14 noiembrie 1983 și recunoașterii nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar nr. 860 din 21 februarie 2012, eliberat pe numele lui Alexei Enache, precum și înlăturarea impedimentelor, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ana Enache. (f.d. 90-91, 92-102, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la data de 21 aprilie 2018 Ana Enache a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018. (f.d. 109-120, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural. Nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, iar cele care se consideră constatate sunt bazate pe probe dobândite de intimat contrar legii și care, potrivit art. 117 alin. (3) CPC nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Consideră că instanța de apel, asumându-și obligația de a verifica circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care au importanță pentru soluționarea pricinii, totuși nu a respectat regulile unui proces echitabil, dând dovadă de duble standarte la aprecierea probelor prezentate de părți sau chiar neadmiterea acestora fără nici un temei, ceea ce denotă nerespectarea de către instanță a cerințelor prevăzute în art. 130 CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 ianuarie 2018, a fost expediată în adresa recurentei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 1608 din 08.02.2018, fiind recepționată la 22 februarie 2018, fapt confirmat de recurentă în cererea de recurs. (f. d. 109-120, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 aprilie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ana Enache este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ana Enache asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ana Enache, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Ana Enache, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas