

## DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Ion Druță  
Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de Elena Grosu,  
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni  
„BCR Chișinău” privind intentarea procesului de insolabilitate față de  
debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, prin  
care s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității Societatea  
cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus”, Mazur Anna și s-a încetat procesul  
la contestația înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei  
Grosu, împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere  
Limitată „Leitcom-Plus”,

### **c o n s t a ț ă :**

La 20 mai 2016, creditorul SA „BCR Chișinău” a depus cerere  
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul  
SRL „Leitcom-Plus”, motivînd incapacitatea de plată debitorului și solicitînd  
emiterea unei încheieri judecătorești privind admiterea spre examinare a  
cererii introductive depuse de creditorul SA „BCR Chișinău” privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Leitcom-Plus”,  
cu sediul în mun. Chișinău, str. Voviteni nr. 1; desemnarea în calitate de  
administrator provizoriu al debitorului pe dna Mazur Anna, deținătoarea  
autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015; aplicarea măsurilor de asigurare  
pentru prevenirea modificării stării bunurilor SRL „Leitcom-Plus”, în  
perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, inclusiv cu  
înlăturarea administratorului de la conducerea întreprinderii, conform  
prevederilor art. 24 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;  
admiterea creanței potențialului creditor SA „BCR Chișinău” în mărime de  
131023,97 lei și 400 lei taxa de stat la depunerea cererii introductive ca  
creanță garantată, cu includerea acesteia în tabelul preliminar al creanțelor;

emiterea unei hotărâri judecătorești privind constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență față de debitorul insolvent SRL „Leitcom-Plus”; admiterea creanței potențialului creditor SA „BCR Chișinău” în mărime 131.423.97 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor și validarea acesteia ca creditor garantat prin aplicarea semnăturii instanței de insolvență în rubrica „validat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SA „BCR Chișinău”, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Leitcom-Plus”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 a Legii insolvenței, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Mazur Anna, deținătoare a autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SA „BCR Chișinău” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Leitcom-Plus”, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Leitcom-Plus”, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Leitcom-Plus”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței dna Anna Mazur, deținătoare a autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015, s-a acordat termen până la data de 16 septembrie 2016 pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor fiind numită pentru data de 19 decembrie 2016, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 mai 2017, s-a admis ca fiind întemeiată cererea înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu, privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), s-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu, față de debitorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență) și s-a stabilit ședința specială de validare a creanței înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu, față de debitorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), pentru data de 08 august 2017, ora 09:30.

La 11 august 2017, avocatul Corneliu Chisilița, în interesele creditorului Elena Grosu, a înaintat instanței de insolvență contestație împotriva tabelului definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), solicitând repunerea în termenul de înaintare a contestației; admiterea contestației și includerea creanței Elenei Grosu în mărime de 719869,81 lei în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Leitcom-Plus” la rangul V.

În motivarea contestației a indicat că, la 23 decembrie 2016, creditorul Elena Grosu a înaintat cerere de validare a creanței în cuantum de 719869,81

lei, izvorâtă dintr-un contract de împrumut încheiat cu debitorul. Astfel, conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 20 ianuarie 2014, societatea debitoare a recunoscut în favoarea creditorului Elena Grosu existența datoriei în mărime de 719869,81 lei.

A mai relatat că prin tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului din 25 iulie 2017 întocmit de administratorul de insolabilitate Anna Mazur, creanța de 719 869,81 lei nu a fost inclusă. Mai mult ca atât, la spațiul rezervat motivelor de respingere a creanței din tabel nu este argumentată hotărârea luată.

Consideră că datorită faptului că decizia luată de administratorul de insolabilitate Anna Mazur este nemotivată și nejustificată în nici un mod, aceasta urmează a fi anulată de către instanța de insolabilitate, cu obligarea acestuia de a include creanța de 719 869,81 lei deținută de creditorul Elena Grosu în tabelul definitiv al creanțelor.

A relevat că, depășirea termenului contestației a tabelului definitiv suplimentar al creanțelor la prezenta speță se justifică prin faptul că administratorul de insolabilitate nu a adus la cunoștința creditorului Elena Grosu tabelul definitiv suplimentar al creanțelor întocmit la 25 iulie 2017, pentru a putea înainta contestația în termenul stabilit de lege.

Afirmă că creditorul Elena Grosu individual la 07 august 2017, s-a deplasat la sediul instanței pentru a putea face cunoștință cu tabelul definitiv suplimentar al creanțelor. Un asemenea tabel nu era anexat la dosarul de insolabilitate, fiindu-i înmănat în cadrul ședinței de insolabilitate din 08 august 2017.

Susține că din motive neimputabile acestuia, creditorul Elena Grosu nu și-a putut exercita dreptul de contestare prevăzut de legiuitor, situație care impune de a solicita repunerea în termenul de contestație a creanței sale neadmise în tabelul definitiv întocmit.

În ședința de judecată din 22 august 2017, administratorul insolabilității SRL „Leitcom-Plus”, Anna Mazur, a înaintat instanței de insolabilitate o cerere privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC, solicitând încetarea procesului în privința contestației Elenei Grosu, înaintată la 11 august 2017 împotriva tabelului definitiv al creanțelor din 25 iulie 2017.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 iulie 2017, administratorul a prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința specială de validare, numită pentru data de 08 august 2017, ora 09:30, unde creanța potențialului creditor Elena Grosu nu a fost acceptată de administrator, fiind introdusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor cu zero.

Consideră că în speța formulată, pentru ședința specială de validare numită pentru data de 08 august 2017, Elena Grosu a avut timp suficient pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Menționează că, contrar prevederilor art. 114 alin. (2) din Legea insolvenței, Elena Grosu nu a înaintat careva contestații împotriva tabelului definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința specială de validare numită pentru data de 08.08.2017, ora 09-30.

A enunțat că la ședința specială de validare numită pentru data de 08 august 2017, ora 09:30, instanța de insolvență a validat creanța potențialului creditor Elena Grosu, echivalentul a zero lei, prin aplicarea semnăturii instanței de insolvență.

Prin urmare, consideră că la moment este o hotărâre definitivă și irevocabilă pe marginea cererii lui Grosu Elena privind admiterea creanțelor.

A mai menționat că ținând cont de faptul că instanța de insolvență a validat creanța potențialului creditor Elena Grosu echivalentul a zero lei, prin aplicarea semnăturii instanței de insolvență, ceea ce reprezintă o hotărâre definitivă și irevocabilă pe acest capăt de cerere, la moment instanța nu are ce examina, întrucât deja s-a expus asupra cererii de admitere a creanțelor înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței Anna Mazur, fiind încetat procesul la contestația înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu, împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Leitcom-Plus”, în proces de insolvență.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Elena Grosu a declarat recurs.

În motivarea recursului, reiterând motivele indicate în contestația din 11 august 2017, a adăugat, în esență, că la 23 decembrie 2016 a înaintat cerere privind admiterea creanțelor, solicitând concomitent și repunerea în termen. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, s-a admis cererea de repunere termen și s-a numit ședința specială de validare a creanțelor înaintate de Elena Grosu pentru data de 08 august 2017, ora 09:30, s-a obligat administratorul să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor. A făcut cunoștință cu respectivul tabel la data de 08 august 2017, când acesta a fost prezentat instanței de insolvență.

A relatat că invocarea de către administratorul insolvenței precum că în temeiul art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate și prin urmare procesul urmează a fi încetat, este eronată. Or, norma dată nu este exceptată de instituția repunerii în termen a contestației, fiind culpa administratorului că nu a prezentat în instanță tabelul definitiv al creanțelor într-un termen rezonabil.

La 07 iunie 2018, lichidatorul SRL „Leitcom-Plus”, în procedura falimentului simplificat a depus referință la recursul declarat de către Elena

Grosu, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017 casată integral, cu restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, a fost contestată la 06 septembrie 2017, Colegiul conchide că recurenta a înaintat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 mai 2017, s-a admis ca fiind întemeiată cererea înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), s-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu, față de debitorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență) și s-a stabilit ședința specială de validare a creanței înaintată de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele Elenei Grosu, față de debitorul SRL „Leitcom-Plus” (în proces de insolvență), pentru data de 08.08.2017, ora 09:30.

La data de 25 iulie 2017, administratorul insolvenței SRL „Leitcom-Plus”, Mazur Anna, a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința specială de validare numită pentru data de 08 august 2017, ora 09:00.

Potrivit art. 143 alin. (3-5) din Legea insolvenței, tabelul preliminar al creanțelor se va prezenta instanței de insolvență și se va comunica de îndată debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, și motivele. După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului

de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Din materialele cauzei nu se identifică nici un înscris care ar confirma faptul că recurenta Elena Grosu a făcut cunoștință cu tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, până la ședința specială de validare numită pentru data de 08 august 2017, ora 09:00. Astfel, Colegiul doar atestă că respectivul tabel a fost depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău, la data de 25 iulie 2017, fără să constate că creditorul Elena Grosu a cunoscut conținutul acestuia.

Mai mult ca atât, nu poate fi acceptată motivarea primei instanțe precum că recurente i-a fost asigurat dreptul de a contesta tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Leitcom-Plus”, prin depunerea la 25 iulie 2017, a acestui tabel în instanță de către administratorul insolvenței, în condițiile în care prima instanță nu are certitudinea că recurenta Elena Grosu a făcut cunoștință cu acest tabel.

În conformitate cu art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

La acest capitol, Colegiul reține că prima instanță nu a argumentat dacă creditorul Elena Grosu a dispus de suficient termen pentru a contesta tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Leitcom-Plus”, în circumstanțele în care nu s-a expus în privința cerinței de repunere în termen a contestației.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 august 2017 a încetat procesul la contestația înaintată de avocatul Corneliu Chiselița, în interesele Elenei Grosu, fără să se pronunțe în privința cerinței de repunere în termen a contestației, cu prezentarea temeiurilor de fapt și de drept justificative.

Faptul că prima instanță nu s-a exprimat în privința cerinței de repunere în termen a contestației nu poate fi interpretat ca o respingere implicită. Chestiunea în cauză merită un răspuns specific și explicit. În lipsa acestui răspuns și ținând seama de incidența decisivă a instituției repunerii în termen în speță, actul contestat nu corespunde rigorilor art. 6 (1) CEDO.

În acest sens, Colegiul conchide în a admite recursul declarat de Elena Grosu, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Elena Grosu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „BCR Chișinău” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Leitcom-Plus, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas