

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Victor Burduh, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela împotriva lui Todorovici Valeriu, Todorovici Aurica, Chiriac Nistor și notarul public Brihuneț Svetlana, intervenienți accesorii Chiriac Tatiana și Întreprinderea Individuală „Todorovici AV” în proces de insolvență cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2012, Croitoru Vitalie și Croitoru Angela s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Todorovici Valeriu, Todorovici Aurica, Chiriac Nistor și notarului public Brihuneț Svetlana cu privire la anularea contractului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin hotărârea instanței de judecată din 05 septembrie 2002 a fost recunoscut după ei dreptul de proprietate la ½ cotă-parte din bunul imobil – serviciu de reparații auto, amplasat pe str. I. Soroceanu, 1, mun. Chișinău, număr cadastral xxxxx, iar cea de-a doua parte a imobilului menționat a fost înregistrată la 31 octombrie 2001 după Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica în baza contractului de vânzare-cumpărare.

În afară de aceasta, indică și faptul că în proprietatea comună pe cote-părți ideale se află și terenul de pământ din str. I. Soroceanu, 1, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0794 ha, număr cadastral xxxxx.

Menționează că, la 01 noiembrie 2011, Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica au încheiat cu Chiriac Nistor contractul de ipotecă, autentificat de notarul public Brihuneț Svetlana, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, fiind întocmit cu scopul de a asigura executarea obligațiilor rezultate din contractul de împrumut încheiat la 19 iulie 2011 între Todorovici Valeriu și Chiriac Nistor.

Astfel, prin pct. 2 al contractului de ipotecă, Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica au grevat cu ipotecă $\frac{1}{2}$ cotă-parte din clădirea cu suprafața de 526,6 m², număr cadastral xxxxx și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din lotul de pământ aferent cu suprafața de 0,0794 ha, număr cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău str. I. Soroceanu, 1.

Consideră că contractul de ipotecă este încheiat cu încălcarea legii, deoarece terenul cu suprafața de 0,0794 ha amplasat în mun. Chișinău, str. I. Soroceanu, 1, se află în proprietatea comună a familiilor Croitoru și Todorovici, nefiind stabilite cotele-părți în natura pentru fiecare coproprietar.

Solicită reclamanții, anularea contractului de ipotecă nr. 0100/11/115341 din 01 noiembrie 2011 încheiat între Chiriac Nistor, Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica, obiectul căruia este bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. I. Soroceanu, 1, în următoarea componență: $\frac{1}{2}$ cotă-parte din clădirea de producere cu suprafața de 526m 6, număr cadastral xxxxx și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul de pământ aferent cu suprafața de 0,0794 ha, număr cadastral xxxxx.

La 10 mai 2012, Croitoru Vitalie și Croitoru Angela au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Todorovici Valeriu, Todorovici Aurica, Chiriac Nistor și notarului public Berghii Evghenii, solicitând recunoașterea nulității acordului de transmitere benevolă în posesie pentru exercitarea dreptului de ipotecă nr. 582 din 07 februarie 2012, încheiat între Chiriac Nistor, Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica, asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din clădirea de producere cu suprafața de 526,6 m.p., număr cadastral xxxxx și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent cu suprafața de 0,0794 ha, număr cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Soroceanu, 1 (f.d. 18 -19, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, s-au admis apelurile declarate de Chiriac Nistor și notarul public Brihuneț Svetlana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, a fost admis recursul declarat de către Croitoru Vitalie și Croitoru Angela, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, s-a admis cererea de revizuire depusă de Chiriac Tatiana, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, fiind dispusă rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, s-a admis recursul declarat de către Croitoru Vitalie și Croitoru Angela, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Chiriac Tatiana și ÎI „Todorovici AV” în proces de insolvabilitate (f.d. 127 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 aprilie 2017, Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, s-a respins apelul declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2017.

La 03 aprilie 2018, Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Reiterează că, contractul de ipotecă din 01 noiembrie 2011 și acordul de transmitere benevolă în posesie pentru exercitarea dreptului de ipotecă din 07 februarie 2012, nu au fost semnate cu exprimarea consimțământului verbal al tuturor coproprietarilor imobilelor, motiv din care acestea urmează a fi recunoscute nule.

Prin prisma art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 1104 (f.d.122 vol. III), însă careva date privind recepționarea deciziei de către recurenți la materialele dosarului nu există.

Prin urmare, recursul declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu la 03 aprilie 2018, se consideră depus în termen.

La 15 mai 2018, Chiriac Nistor prin intermediul avocatului Balan Petru a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu este declarativ și nu justifică afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, Completul constată că temeiurile inserate în cererea de recurs nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, argumentele invocate de către recurenți nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică

modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

În același timp, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Croitoru Vitalie și Croitoru Angela prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Victor Burduh

Iuliana Oprea