

## DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 împotriva Societății pe Acțiuni „Pietriș”, Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău și Agenției Proprietății Publice cu privire la obligarea înregistrării bunului imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, prin care a fost restituit apelantului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2014, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Pietriș”, Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău și Agenției Proprietății Publice, solicitând obligarea înregistrării blocului de locuit constituit din 72 apartamente, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/1.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 februarie 2017, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, a fost restituit apelantului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 13 aprilie 2018, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Astfel, declară recurentul că nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului deoarece consideră că nu a omis termenul de atac a hotărârii primei instanțe.

Respectiv, susține că a luat cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe la 28 februarie 2017, însă cererea de apel a depus-o încă la 14 februarie 2017.

A mai indicat că, instanța de apel nu a luat în considerație cererea privind amânarea examinării cauzei care a fost înaintată din motive întemeiate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 07 martie 2018, însă careva date care cu certitudine ar confirma recepționarea încheierii de către recurent la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursul declarat la 13 aprilie 2018, se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, prin care a fost restituit apelantului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că, la 08 decembrie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor

în Condominiu nr. 310 împotriva Societății pe Acțiuni „Pietriș”, Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău și Agenției Proprietății Publice cu privire la obligarea înregistrării bunului imobil (f.d.172 vol.I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 decembrie 2016, rezultă că reprezentantul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 - Tișenco Liudmila a fost prezentă la ședința de judecată la care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii și l-a recepționat la aceeași dată (f.d.171-173 vol.I).

Actele cauzei atestă însă că, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe la 14 februarie 2017 (f.d. 188).

În context, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 CPC, care stipulează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În accepțiunea art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 09 decembrie 2016, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 09 ianuarie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel a fost depusă la 14 februarie 2017, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, fiind greșită interpretarea recurentului precum că apelul a fost declarat în termen.

În acest sens, nu poate fi reținută nici critica recurentului precum că, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data recepționării hotărârii, or, legea expres prevede termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării.

Prin urmare, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

De altfel, Colegiul conchide că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În astfel de circumstanțe, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 împotriva Societății pe Acțiuni „Pietriș”, Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău și Agenției Proprietății Publice cu privire la obligarea înregistrării bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea