

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la accesul la informații,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 28 martie 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” reprezentată de președintele Gordaș Igor în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord”, cu privire la accesul la informații.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2017, s-a respins cererea Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel privind repunerea în termen și s-a respins cererea de chemare în judecată ca tardivă.

La 25 octombrie 2017, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și s-a acordat apelantului termen până la/sau în ședința de judecată din 21 decembrie 2017, ora 09.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea actului legalizat în modul stabilit ce confirmă împuternicirile lui Gordaș Igor de a reprezenta interesele în judecată și înscrisul ce confirmă că Rotari Aurel este membru al Asociației

Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”. S-a explicat faptul că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, s-a respins recursul de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, s-a restituit cererea de apel înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 27 martie 2018, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenții consideră că încheierea recurată este ilegală și urmează a fi casată, menționând că materialele cauzei atestă că președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” este Gordaș Igor, iar membrul asociației este Rotari Aurel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, fost expediată în participanților la proces la 19 aprilie 2018, însă, deoarece nu există confirmarea recepționării acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 10 mai 2018 în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei s-a constatat că, la 25 octombrie 2017, Gordaș Igor în calitate de președinte al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel, precum și Rotari Aurel au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2017.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 05 decembrie 2017, nu a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și a acordat apelantului termen până la/sau în ședința de judecată din 21 decembrie 2017, ora 09.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea actului legalizat în modul stabilit ce confirmă împuternicirile lui Gordaș Igor de a reprezenta interesele în judecată și înscrisul ce confirmă că Rotari Aurel este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, explicând apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel a fost restituit.

Astfel, la adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură civilă, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

Constată Colegiul că, apelanții – recurenții au prezentat instanței de apel, cererea lui Rotari Aurel privind primirea sa în calitate de membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și extrasul din Hotărârea Comisiei de primire a noilor membri a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” din 20 noiembrie 2015. Însă, deși în cerere se menționează că actele anexate sunt certificate, înscrisurile au fost prezentate în copii xerox, fără a fi certificate în modul stabilit de art. 167, alin. (1), lit. a) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, potrivit art. 10 alin. (1) Cod procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu

nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul civil menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel nu a îndeplinit în modul stabilit indicațiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel.

Remarcă Colegiul că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația participanților la proces de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel.

Se menține încheierii Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la accesul la informații.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea