

## ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de  
Întreprinderea Mixtă "MGS Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată,  
prin intermediul avocatului Andrian Guțanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de  
Întreprinderea Mixtă "MGS Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată,  
intervenient accesoriu MGS "Legal Consulting" BAA împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată "Gagauz-Gaz" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 22 mai 2014 ÎM "MGS Legal Consulting" SRL a înaintat cerere de chemare  
în judecată împotriva SRL "Gagauz-Gaz" cu privire la încasarea datoriei la contractul  
privind acordarea asistenței juridice în sumă de 210572,59 de lei, a penalității în sumă  
de 193606,48 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 73349,51 de lei și a taxei de  
stat în sumă de 14325,85 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat cu SRL "Gagauz-Gaz"  
contractul nr. 24 din 01 martie 2010 privind acordarea asistenței juridice și că pe  
parcursul anului 2011 ÎM "MGS Legal Consulting" SRL și-a executat obligațiile în  
strictă conformitate cu prevederile contractuale și a prestat serviciile de asistență  
juridică într-o manieră impecabilă cu efort maxim, fapt care se confirmă și prin  
facturile fiscale, actele de primire-predare și avizările despre primirea lor (pentru  
perioada iunie-decembrie 2010).

A susținut reclamantul că în conformitate cu prevederile pct. 3.8 a contractului  
privind prestarea serviciilor, beneficiarul este obligat să efectueze plățile lunare fixe  
pentru serviciile prestate în termenele și condițiile prevăzute în contract, care este unul  
de tip abonament, luând în considerare faptul că achitarea serviciilor se calculează  
pentru anumite perioade, în cazul dat - lunar. Plățile urmau să fie achitate după  
sfârșitul fiecărei luni până la data 5 a lunii următoare. Prin urmare, în baza contractului

nr. 24 din 01 martie 2010 plățile lunare fixe urmau să fie efectuate indiferent de volumul serviciilor prestate.

A menționat că contrar prevederilor contractuale pentru serviciile prestate de către ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL pe parcursul anului 2011, ”Gagauz-Gaz” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale și pe parcursul perioadei de prestare a serviciilor pentru luna iunie-decembrie 2011 nu a efectuat nici o achitare.

La 08.10.2013 reclamantul a expediat în adresa pârâtului pretenția prin care a solicitat executarea obligațiilor prevăzute în contract și achitarea plăților lunare pentru serviciile prestate.

Prin încheierea protocolară din 05 august 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu MGS ”Legal Consulting” BAA (f.d. 54 vol. II).

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2017 a judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL împotriva ”Gagauz-Gaz” SRL, a fost admisă parțial, s-a încasat de la ”Gagauz-Gaz” SRL în beneficiul ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL datoria la contractul privind prestarea serviciilor nr. 24 din 01 martie 2010 în sumă totală de 313191,69 de lei, dintre care 210572,59 de lei - datoria contractuală, 29269,59 de lei – penalitate, 73349,51 de lei - dobânda de întârziere a executării obligațiilor și suma de 9395,75 de lei, achitate de către reclamant ca taxa de stat la înaintarea acțiunii.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de SRL ”Gagauz-Gaz” a fost casată hotărârea din 17 ianuarie 2017 a judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și a fost emisă o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL, intervenient accesoriu MGS ”Legal Consulting” BAA împotriva SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată, s-a încasat de la ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL în beneficiul SRL ”Gagauz-Gaz” taxa de stat în sumă de 7046,81 de lei.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că rezultând din principiile interpretării contractului, în contractul de introducere a modificărilor în contractul de acordare a asistenței juridice din 01 martie 2010, din 01 ianuarie 2012 părțile contractuale sunt: ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL și SRL ”Gagauz-Gaz”

În această ordine de idei, deoarece acțiunea noilor condiții contractuale a început la 01 ianuarie 2012, atunci adresarea ÎM „MGS Legal Consulting” SRL cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” la 22 mai 2014, este lipsită de temeiuri juridice. Or, toate drepturile și obligațiile ÎM ”MGS Legal Consulting” care decurg din contractul din 01 martie 2010 privind acordarea asistenței juridice, au fost transmise BAA „MGS Legal Consulting”.

La 02 februarie 2018, ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL, prin intermediul avocatului Andrian Guțanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond și încasarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat la depunerea recursului.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele dreptului material și procedural, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 30 noiembrie 2017. Conform materialelor cauzei, decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 04 ianuarie 2018. Recursul declarat la data de 02 februarie 2018 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL, prin intermediul avocatului Andrian Guțanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM ”MGS Legal Consulting” SRL, prin intermediul avocatului Andrian Guțanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de ÎM "MGS Legal Consulting" SRL, prin intermediul avocatului Andrian Guțanu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă "MGS Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Andrian Guțanu, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători:

Mariana Pitic

Victor Burduh