

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: V. Hadîrca  
Instanța de apel: CA Chișinău : N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

**DECIZIE**

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

judecătorul

judecători

Tatiana Vieru,

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Loba Anatolie,  
în cauza civilă la cererea depusă de către Loba Anatolie cu participarea  
persoanei interesate Primăria or. Durlești cu privire la constatarea dreptului de  
proprietate și a faptului acceptării succesiunii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care  
s-a restituit apelul declarat de către Loba Anatolie,

**C O N S T A T Ă :**

La 03 martie 2017 Loba Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere,  
solicitând constatarea dreptul de proprietate a defunctei Șchiopu Ecaterina, anul  
nașterii 23.11.1932, anul decesului 12.02.1983, asupra casei de locuit cu suprafața  
de XXXXX, înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX,  
situată în XXXXX, XXXXX, XXXXX, precum și constatarea faptului acceptării  
succesiunii de către Loba Anatolie asupra casei de locuit cu suprafața de XXXXX,  
înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, situată în  
XXXXX, XXXXX, XXXXX, rămasă după decesul defunctei Șchiopu Ecaterina, cu  
decăderea dreptului de proprietate prin succesiunea legală. (f. d. 3-4)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2017 s-a  
respins cererea depusă de Loba Anatolie cu participarea persoanei interesate  
Primăria or. Durlești cu privire la constatarea dreptului de proprietate și faptul  
acceptării succesiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 44, 48-51)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 iunie 2017 Loba Anatolie, a  
contestat-o cu apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei  
instanțe. (f. d. 47)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Loba Anatolie, acordându-i-se apelantului un termen de 20  
de zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate

și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei, explicându-i-se în același timp consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 56-57)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de către Loba Anatolie. (f.d. 77, 78-79)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, Loba Anatolie a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii spre examinare a apelului. (f.d. 83-85)

În motivarea recursului a invocat că la 20 februarie 2018, în termen, a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, or, termenul de prezentare a actelor a fost prelungit, însă nu a fost precizată data concretă, ședința de judecată fiind fixată pentru 21 februarie 2018. Din acest motiv au fost depuse aceste acte, până la ședința fixată, prin intermediul cancelariei.

A menționat că încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2017 a recepționat-o la 04 ianuarie 2018 și a înțeles că termenul de înlăturare a neajunsurilor expiră la 21 februarie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 21 februarie 2018, a fost expediată în adresa recurentului Loba Anatolie, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 3448 din 19.03.2018, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 80)

Din circumstanțele descrise, în lipsa dovezii de recepționare a încheierii, instanța de recurs consideră că recursul depus la 19 aprilie 2018, este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Loba Anatolie a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2017, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului Loba Anatolie termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de

stat în mărime de 75 lei în termen de 20 zile din data recepționării încheierii. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 22 septembrie 2017 a fost recepționată de către apelant la 04.01.2018, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 64). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat 20 zile din data recepționării încheierii, care a expirat la 24 ianuarie 2018. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

În speță, Loba Anatolie, la data de 20 februarie 2018 a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în afara termenului acordat de către instanța de apel. (f.d. 68, 69-74)

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 21 februarie 2018.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Loba Anatolie cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a plății taxei de stat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de achitare a taxei de stat.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurentului precum că a primit încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, la 04 ianuarie 2018, iar termenul a fost prelungit până la 21 februarie 2018, or, instanța de apel în încheierea sa din 22 septembrie 2017 a indicat că se acordă apelantului Loba Anatolie un termen de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei. Careva încheieri de prelungire a acestui termen nu au fost adoptate.

Instanța de recurs reține că instanța de apel, în ședința din 28 noiembrie 2017 a constatat că plicul, în care se conținea citația și încheierea din 22.09.2017, expediat în adresa apelantului Loba Anatolie a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Respectiv, apelantul nu a fost legal citat, fiind amânată ședința pentru 21 februarie 2018, ora 15:00, cu citarea repetată a apelantului, însă nu a specificat că termenul se prelungește până la ședința din 21 februarie 2018, ora 15:00.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Se respinge recursul declarat de către Loba Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas