

Dosarul nr. 2rh-141/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) – V. Garabagiu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, I. Oprea, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire, înaintată de de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenientului accesoriu Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, prin care s-a respins recursul depus de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 09 ianuarie 2017 Victoria Ghervas a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenientului accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la recunoașterea apartamentului nr. XXXXX, mun. Chișinău ca bun comun în devălmășie a soților, cu stabilirea cotelor în proprietate de 6,95 % Victoriei Ghervas, iar 93,5% lui Alexandru Ghervas.(f.d.8)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 august 2017 s-a admis integral acțiunea înaintată de către Victoria Ghervas, s-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a soților Victoria Ghervas și Alexandru Ghervas cu stabilirea cotelor de 6,95% Victoriei Ghervas și 93,5% lui Alexandru Ghervas din apartamentul nr. XXXXX mun. Chișinău. (f.d. 119, 123-128)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 august 2017 BC „Energbank” SA a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere în totalitate a pretenției formulate prin cererea de chemare în judecată de Victoria Ghervas și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 nu s-a dat curs apelului înaintat de către BC „Energbank” SA, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovada de

achitare a taxei de stat în sumă de 12 218 lei, totodată fiindu-i explicate apelantei consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 ianuarie 2018 BC „Energbank” SA a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, cu soluționarea în fond a problemei taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 14 februarie 2018 s-a respins recursul declarat de către BC „Energbank” SA, s-a menținut încheierea instanței de apel (f.d. 148-150).

La 24 aprilie 2018 BC „Energbank” SA a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei contestate cu redeschiderea procedurii judiciare cu remiterea cererii de recurs spre examinare unui alt complet de judecată (f.d.177-181).

În motivarea cererii de revizuire revizuenta a indicat, că instanța de recurs a dat o apreciere formală argumentelor părții recurate și prin decizia din 14 februarie 2018 a menținut concluzia ilegală a instanței de apel, care la primirea apelului pe rol a concluzionat eronat supra cuantumului taxei de stat, care urmează să fie achitată, prin încheierea din 21 decembrie 2017 acordându-i termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 12 218 lei. Această sumă a fost calculată din valoarea gajului de 543 000 lei a întregului apartament, stabilită de către proprietarul apartamentului Alexandru Ghervas și creditorul ipotecar BC „Energbank” SA prin contractul de ipotecă, care nu a fost obiect de examinare în cadrul acestui proces, respectiv, fiind un înscris impertinent cauzei. Mai mult ca atât, obiecția din apel a constituit anularea pretenției admise de instanța de fond și respingerea acesteia, ori instanța de fond a admis pretenția Vioricăi Ghervas și a recunoscut proprietate în devălmășie cu cota acesteia de 6,95 % din apartamentul nr.XXXXX, mun. Chișinău ce constituie suma de 69 500 lei, astfel, taxa de stat pentru depunerea apelului urma să fie calculată 75% din suma dată și nicidecum din valoarea întregului bun imobil.

Conform prevederilor art. 451, alin.1) în coroborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuintei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

BC „Energbank” SA a indicat drept temei de revizuire dezacordul cu soluția adoptată de Curtea Supremă de Justiție din data de 14 februarie 2018.

Temeiul de revizuire invocat de către BC „Energbank” SA nu se regăsește în prevederile art.449 CPC.

Instanța de revizuire consideră, că motivele invocate de către BC „Energbank” SA în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării cererii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuentă, precum că i s-a încălcat dreptul la justiție, prin faptul obligării sale de a achita taxa de stat pentru depunerea apelului din valoarea întregului bun imobil, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul indică că BC „Energbank” SA în cererea de apel a solicitat casarea în întregime a hotărârii instanței de fond, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Victoria Ghervas și anume: apartamentul nr. XXXXX mun. Chișinău a fost recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Alexandru Ghervas și Victoriei Ghervas cu stabilirea cotelor părți Victoriei Ghervas 6,95%, iar lui Alexandru Ghervas 93,5%.

Prin urmare, acțiunea Victoriei Ghervas nu a fost formată doar din cerința de a fi recunoscută drept proprietară a 6/95 % din apartament, ci a solicitat ca apartamentul nr. XXXXX mun. Chișinău să fie recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Alexandru Ghervas și Victoriei Ghervas cu stabilirea cotelor părți Victoriei Ghervas 6,95%, iar lui Alexandru Ghervas 93,5%, solicitare care a fost admisă de instanța de fond. Astfel, odată ce BC „Energbank” SA a solicitat casarea integrală a hotărârii și nu parțială în partea în care a fost stabilită cotă parte Victoriei Ghervas, ea urmează să achite taxa de stat din valoarea bunului întreg.

În conformitate cu cele menționate argumentele invocate în cererea de revizuire au fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării recursului.

Completul Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire

pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, completul Colegiului le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile în sensul prevăzut de art.449 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către BC „Energbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depus de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas