

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central)
Judecător: R. Țurcanu A
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Dumitru Visternicean,
Nicolae Craiu, Luiza Gafton,

examinând recursul declarat de către Chircu Alexei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dominov
Stanislav împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității,
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2016, Dominov Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircu Alexei solicitând încasarea datoriei în sumă de 350 000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 56 523,97 euro, penalității în sumă de 63 000 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei. (f.d. 5-7)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2017, acțiunea înaintată de Dominov Stanislav a fost admisă, fiind încasată de la Chircu Alexei în beneficiul lui Dominov Stanislav datoria în sumă de 350 000 euro, penalitatea în sumă de 63 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 56 523,97 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 25 163, 26 lei. (f.d. 48, 54-59)

La 15 martie 2017 Chircu Alexei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea pronunțată. (f.d. 52)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Chircu Alexei, fiind-ui acordat termen până la 28 iunie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei. (f.d. 64)

La 28 iunie 2017, Chircu Alexei a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Dominov Stanislav. Concomitent, printr-o cerere a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4), invocând situația financiară precară. (f.d. 69-70, 71)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2018, a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat depusă de Chircu Alexei, nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, până la ședința de judecată stabilită pentru 20 septembrie 2017, ora 11.00. A fost adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 76-77)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 august 2017 Chircu Alexei a declarat recurs, ulterior la 09 august 2017 a depus supliment la cererea de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, emiterea deciziei prin care să fie scutit de la plata taxei de stat. (f.d. 86-87, 90)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, recursul declarat de Chircu Alexei a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017. (f.d. 97-100, 90)

La 13 octombrie 2017, Chircu Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cererii de recurs din 01 august 2017. (f.d. 113)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Chircu Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017. (f.d. 119-121)

La 08 februarie 2018, Chircu Alexei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii enunțate cu dispunerea rejudecării cererii de revizuire din 13 octombrie 2017. (f.d. 144-145)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Chircu Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017. (f.d. 160-162)

La 14 februarie 2018, Chircu Alexei a depus cerere prin care a solicitat instanței de apel scutirea parțială de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4), invocând situația financiară precară. (f.d. 134)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, a fost respinsă cererea depusă de Chircu Alexei privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen până la

21 februarie 2018, ora 9.30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat restante în sumă de 18 600 lei. A fost adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 139-140)

La 19 februarie 2018, Chircu Alexei a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii instanței de apel din 14 februarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei decizii prin care cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, deoarece venitul pe ultimul an fiscal în mărime de 13 750 lei este mai mic decât taxa de stat calculată la depunerea cererii de apel.

A menționat că cererea de recurs potrivit rigorilor prevăzute de legislația procedurală-civilă o va depune ulterior. (f.d. 143)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 19 februarie 2018 (f.d. 143) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018 (f.d. 139-140) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 437 alin. (1) cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că Chircu Alexei a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel

Chișinău din 14 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen până la 21 februarie 2018, ora 9.30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat restante în sumă de 18 600 lei. A fost adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 139-140)

Instanța de recurs remarcă faptul că Chircu Alexei în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Chircu Alexei contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Totodată, instanța de recurs subliniază că Chircu Alexei înaintând recursul nemotivat la 19 februarie 2018 a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, examinarea recursului a fost numită spre examinare pentru 13 iunie 2018, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, Chircu Alexei era obligat de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Chircu Alexei, fiind conștient că a depus încă la 19 februarie 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația recurentului Chircu Alexei de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de

aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Chircu Alexei a depus cerere de recurs în necorespundere cu prevederilor art. 437 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Chircu Alexei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Chircu Alexei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dominov Stanislav împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Visternicean

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton