

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina: I. Negreanu
instanța de apel: Curtea de Apel mun. Chișinău: N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Jurcov Anatolii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolii
împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la stabilirea faptului discriminării
și cauzării intenționate a prejudiciilor sănătății, precum și recuperarea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, prin care a fost
restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Jurcov Anatolii,

C O N S T A T Ă :

La 03 noiembrie 2016 Jurcov Anatolii s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina, solicitând recuperarea prejudiciului
moral pentru acțiunile intenționate care afectează starea sănătății, onoarea și
demnitatea reclamantului. (f.d. 2-3, vol. I)

La 14 februarie 2017 Jurcov Anatolii s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la contestarea condițiilor
de detenție și încălcarea dreptului de acces la informație, precum și încasarea
prejudiciului moral în sumă de 21 000 lei. (f.d. 115, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 iulie 2017 s-au conexas
într-o procedură unică cauzele civile nr. 2-199/17 și nr. 2-136/17, pornite la cererile
de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii împotriva Penitenciarului nr. 17
Rezina, cu atribuirea nr. 2-199/17. (f.d. 140, vol. I)

La data de 13 decembrie 2016 Jurcov Anatolii s-a adresat în instanța de judecată
cu cerere împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina, solicitând încasarea sumei de
33 000 lei. (f.d. 160-161, vol. I)

Prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 17 noiembrie 2017 s-au conexas într-o procedură unică cauzele civile nr. 2-199/17 și nr. 2-409/17, pornite la cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina, cu atribuirea nr. 2-199/17. (f.d. 190, vol. I)

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 17 noiembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la stabilirea faptului discriminării și cauzării intenționate a prejudiciilor sănătății, precum și recuperarea prejudiciului moral. (f.d. 239, 244-248, vol. 1)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Jurcov Anatolii la 29 decembrie 2017 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia. (f.d. 241, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 apelul declarat de către Jurcov Anatolii a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 12-14, vol. II)

La 27 aprilie 2018 și la 03 mai 2018 Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2018, solicitând casarea acesteia. (f.d. 17, 28, vol. II)

În motivarea cererii recurentul a invocat că hotărârea instanței de fond din 17 noiembrie 2017 a fost recepționată la 28 decembrie 2017, fiind înregistrată sub nr. J-1662 din 28.12.2017, fapt confirmat și prin informația de expediere a hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina nr. 10137 din 21.12.2017.

Hotărârea primei instanțe din 17 noiembrie 2017 a fost recepționată peste 41 de zile din momentul pronunțării. Respectiv, actul judecătoresc a fost contestat în ziua următoare, datei primirii, care este data de 29.12.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS 5400003389AS.

Consideră că prin încălcarea de către instanța de fond a termenilor procesuali de expediere a actului judecătoresc conform art. 236 alin. (4) și (5) lit. a) și b) CPC, a urmat și expedierea cu întârziere a contestației.

A mai indicat că în materialele cauzei sunt mai multe cereri, prin care a solicitat expedierea, fără întârziere, a actelor judecătorești, respectiv și a hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 aprilie 2018.

Cererea de recurs a fost depusă la 27 aprilie 2018, în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 29 decembrie 2017 Jurcov Anatolii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 noiembrie 2017. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 a fost restituit apelul ca fiind tardiv.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului rezultă că pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a avut loc la 17 noiembrie 2017 în lipsa reclamantului.

Instanța, prin scrisoarea nr. 10157 din 21.12.2017 i-a explicat lui Jurcov Anatolii procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. La data de 29 decembrie 2017 Jurcov Anatolii a expediat în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina apel nemotivat, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS 5400003389AS. Însă, apelantul în cererea sa nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentul recurentului precum că a depus apel imediat ce a recepționat dispozitivul hotărârii din 17 noiembrie 2017, la 28 decembrie 2018, nu poate fi reținut, or, apelantul depunând apel peste termen nu a fost lipsit de dreptul de a solicita repunerea în termenul de apel, în temeiul art. 116 CPC pe motivul recepționării cu întârziere a actului judecătoresc. Apelantul, urma să solicite repunerea în termen a apelului, or, termenul de 30 de zile este un termen de decădere, începând a curge din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) CPC, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului

legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant a expirat la data de 17 decembrie 2017, iar recurentul nu a prezentat nici o probă plauzibilă, care ar demonstra că a fost în imposibilitate sau în necunoștință să solicite instanței de apel repunerea în termen a apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Jurcov Anatolii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas