

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: O. Cojocaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Mîțul (Cerempei) Marina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mîțul (Cerempei) Marina împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Cerempei Evghenii și executorul judecătoresc Nina Isac cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a documentului executoriu și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de către Mîțul (Cerempei) Marina și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 26 aprilie 2017, Mîțul (Cerempei) Marina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 253 758, 73 lei și prejudiciul moral în mărime de 1 500 000 lei, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu.

În susținerea cererii a indica reclamanta că, a fost încălcat termenul de executare a documentului executoriu nr. 2-2516/14 din 30 iunie 2014, aflat în procedura executorului judecătoresc Nina Isac.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Mîțul (Cerempei) Marina a fost respinsă.

În susținerea soluției sale, prima instanță a reținut că la 12 august 2014, de către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare, iar la 18 august 2014, la cererea lui Cerempei Marina, a fost dispusă suspendarea executării documentului executoriu, din motiv că, dânsa intenționa să depună cerere de chemare în judecată cu privire la decăderea din drepturile părintești a debitorului Cerempei Evghenii, ca abia la 15 martie 2016, să se depună o altă cerere privind continuarea procedurii de executare, prin urmare, în acțiunile executorului judecătoresc nu persistă temeieri de tergiversare a executării titlului executoriu.

Totodată, prima instanță a conchis că prejudiciul material solicitat pentru a fi încasat, reprezintă în esență suma datorată de Cerempei Evghenii reclamantei, însă din

prevederile Legii nr. 87, actul judecătoresc nu constituie un instrument pentru încasarea din contul statului a sumelor adjudecate printr-un document executoriu, ci servește drept temei doar pentru repararea prejudiciului în cazul neexecutării în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 28 iulie 2017, Mîțul (Cerempei) Marina a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, s-a respins apelul declarat de către Mîțul (Cerempei) Marina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2017.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Mîțul (Cerempei) Marina a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 27 februarie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 27 februarie 2018, a fost expediată recurentei la 07 mai 2018. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 Cod de procedură civilă, consideră recursul depus la data de 10 mai 2018 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanțele de judecată au încălcat drepturile copiilor minori prin nechemarea la ședințele de judecată a Direcției pentru protecția drepturilor copiilor, circumstanță considerată de către recurentă ca fiind o încălcarea la un proces echitabil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Mîțul (Cerempei) Marina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța

juducătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța juducătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Mîțul (Cerempei) Marina, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Mîțul (Cerempei) Marina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mîțul (Cerempei) Marina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mîțul (Cerempei) Marina.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea