

**Dosarul nr. 2r-524/18**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – V. Martînenco,  
Instanța de recurs: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu,  
Instanța de revizuire: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu,

**DECIZIE**

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ecaterina Crucerescu, reprezentată de  
avocatul Dumitru Barbăscumpă,

în cauza civilă la acțiunea Ludmillei Galagan împotriva Ecaterinei Crucerescu cu  
privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 23 aprilie 2018, prin  
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire,

**C O N S T A T Ă :**

Ludmila Galagan (*anterior Ludmila Lagutin*) la data de 02 iulie 2001 s-a adresat  
cu cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Crucerescu (*anterior Ecaterina  
Obreja*), prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2 000 dolari SUA și  
2500 lei, totodată a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. ( f.d. 3)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 01 august 2001  
s-a interzis Organului cadastral Teritorial Chișinău înstrăinarea apartamentului  
nr.xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău. (f.d. 10)

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 02 august 2001  
s-a admis acțiunea Ludmillei Galagan, s-a încasat din contul Ecaterinei Crucerescu în  
beneficiul Ludmillei Galagan suma de 2 000 dolari SUA și 2 500 lei și în contul  
statului taxa de stat, în mărime de 848,76 lei. ( f.d. 16-17).

La data de 09 august 2017 Ecaterina Crucerescu a depus cerere cu privire la  
anularea măsurii de asigurare aplicată în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun.  
Chișinău din data de 01 august 2001, prin care s-a dispus interzicerea înstrăinării  
apartamentului xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău. (f.d. 20-21)

În motivarea cererii privind anularea măsurii de asigurare Ecaterina Crucerescu a  
indicat că hotărârea judecătorească, prin care s-a dispus încasarea din contul acesteia  
a datoriei, a fost pusă în executare silită și a fost executată integral, însă având în  
vedere că de la momentul executării au trecut mai bine de 16 ani, nu dispune de  
careva probe privind achitarea datoriei. Din informația primită de la executorul  
judecătoresc a aflat că potrivit registrelor de evidență a documentelor executorii în  
perioada 2001-2010 a fost primit spre executare documentul executoriu emis în baza  
hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 02 august 2001, însă careva

mențiuni cu privire la executarea sau neexecutarea acestuia lipsesc.

Totodată, a fost informată că procedura de executare a fost nimicită, astfel din momentul ce nu există procedura de executare este inoportună menținerea în continuare a interdicției de înstrăinare a apartamentului.

Mai mult, Ecaterina Crucescu menționează că apartamentul, asupra căruia este aplicată interdicția și în care ea locuiește împreună cu familia, aparține statului, iar ea dorește să-l privatizeze.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 17 noiembrie 2017 s-a respins cererea Ecaterinei Crucescu cu privire la anularea măsurii de asigurare ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 54-55)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 15 ianuarie 2018 a respins cererea de recurs, a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 17 noiembrie 2017. ( f.d. 76-81)

La data de 12 martie 2018 Ecaterina Crucescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 15 ianuarie 2018, invocând prevederile art. 449, lit. b) și c) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 aprilie 2018 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire. ( f.d. 96-99)

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 23 aprilie 2018 Ecaterina Crucescu a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. ( f.d. 101-104)

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și nu corespunde legislației în vigoare, ori deși la materialele dosarului sunt probe prin care se confirmă că hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 02 august 2001 a fost executată, iar procedura de executare nimicită, instanța nu a dispus ridicarea interdicției aplicate asupra apartamentului nr. xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău în care aceasta locuiește și pe care dorește să-l privatizeze.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 23 aprilie 2018, recursul declarat la data de 07 mai 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin.(3) al CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 449, lit. b) și c) CPC revizuirea se declară în cazul în care [...] au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; [...].

Ecaterina Crucescu a invocat drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 23 aprilie 2018 prevederile art. 449, lit. b) și c) CPC, indicând că prin respingerea cererii cu privire la anularea măsurii de asigurare s-a ajuns la un blocaj și anume, pe de o parte existența unei hotărâri judecătorești, prin care se confirmă că executarea a avut loc, iar datoria a fost stinsă și pe de altă parte hotărârea prin care s-a respins cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

De asemenea, a indicat că cauza a fost examinată în lipsa persoanei neimplicate în proces, dar al căror drepturi sunt vizate direct și anume Consiliul mun. Chișinău, care administrează bunurile domeniului public și privat al municipiului, ori potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al apartamentului nr. xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău este Republica Moldova.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de Ecaterina Crucescu în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC *“au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*, indicând drept circumstanță nouă decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2012, prin care s-a respins cererea Ludmillei Galagan cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, pe motiv că s-a constatat că hotărârea judecătorească a fost executată, iar datoria a fost stinsă.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de către Ecaterina Crucescu ca fiind nouă, nu poate fi reținută, ori aceasta a fost cercetată de către instanța recurs. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, *să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă*.

De asemenea instanța de recurs menționează, că redeschiderea procesului în temeiul art. 449, lit. c) CPC este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, *însă au fost lezate în drepturi*.

Astfel, argumentul revizuintei precum că Consiliul municipal Chișinău nu a fost atras în proces, fiindu-i lezate drepturile și interesele, nu poate fi reținut, ori din materialele dosarului se deduce cert că raportul juridic a apărut între Ludmila Galagan și Ecaterina Crucescu, obiectul litigiului îl constituie încasarea datoriei, iar Consiliul Municipal Chișinău, nefiind parte a acestui raportul juridic.

Mai mult, proprietarul apartamentului nr. xxxxx, din str. xxxxx, mun. Chișinău, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d. 31) este statul Republica Moldova, care își poate apăra dreptul de proprietate în temeiul art. 376 Cod Civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Ecaterina Crucescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul depus de către Ecaterina Crucescu, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas