

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Dumitru Visternicean,
Nicolae Craiu, Luiza Gafton,

examinând cererea depusă de către Maslicov Andrei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ignat Vasile împotriva lui Maslicov Andrei și Costin Elena cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

și cererea reconvențională depusă de către Costin Elena împotriva lui Ignat Vasile și Maslicov Andrei, intervenient accesoriu notarul public Semionova Rodica cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună credință,

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2015, Ignat Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maslicov Andrei și Costin Elena cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Ulterior, Costin Elena a depus cererea reconvențională împotriva lui Ignat Vasile și Maslicov Andrei, intervenient accesoriu notarul public Semionova Rodica cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună credință.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 februarie 2018, cererea de recuzare judecătorului Olărescu Victor depusă de către Maslicov Andrei, a fost respinsă.

La 28 februarie 2018 Maslicov Andrei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 februarie 2018 solicitând admiterea acestuia.

La 22 mai 2018, Maslicov Andrei a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Traciuc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2018, cererea de recuzare înaintată de Maslicov Andrei a fost respinsă.

Concomitent, Maslicov Andrei la 22 mai 2018 a depus o cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită deoarece toți judecătorii instanței de apel sunt în relații de prietenie cu Ignat Vasile.

Susține că motivul menționat constituie temei pentru înaintarea cererii de strămutare a cauzei.

Cererea de strămutare a fost înaintată în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din CPC.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, Maslicov Andrei a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău deoarece, toți judecătorii instanței de apel sunt în relații de prietenie cu Ignat Vasile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentele invocate de Maslicov Andrei în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, aceste motive nu se încadrează în prevederile art. 43 din CPC.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Maslicov Andrei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a trimite cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Maslicov Andrei privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ignat Vasile împotriva lui Maslicov Andrei și Costin Elena cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, și cererea reconvențională depusă de către Costin Elena împotriva lui Ignat Vasile și Maslicov Andrei, intervenient accesoriu notarul public Semionova Rodica cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună credință, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Visternicean

judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton