

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Beiu, avocatul Adrian Crețu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Scacun, Taisiei Fihman și Petru Paladi, persoane interesate Valentina Genunchi și Eugenia Slobodeanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie a patrimoniului succesoral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Beiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La data de 06 februarie 2015 Maria Scacun, Taisia Fihman și Petru Paladi, persoane interesate Valentina Genunchi și Eugenia Slobodeanu au depus cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie a patrimoniului succesoral.

În motivarea cererii petiționarii au indicat că, la 04 martie 1974, a decedat tatăl lor, Radion Paladi, ultimul domiciliu al acestuia fiind în mun. Chișinău, str. Toporașilor, 15, iar la 14 august 1987, a decedat mama lor, Ștefanida Paladi, ultimul domiciliu al acesteia fiind la fel în mun. Chișinău, str. Toporașilor, 15.

Au menționat că în urma decesului acestora au rămas în calitate de moștenitori legali de clasa I - fiul Petru Paladi, născut la 02 mai 1960; fiica Taisia Fihman, născută la 19 decembrie 1964; fiica Maria Scacun, născută la 06 iunie 1954; fiica Valentina Genunchi, născută în anul 1952 și fiica Eugenia Slobodeanu, născută în anul 1938.

Au susținut că ceilalți fii ai defuncțiilor au decedat și, anume, Gheorghe Paladi a decedat la 27 iunie 1976, Serghei Paladi a decedat la 28 martie 1995, Nicolae Paladi a decedat la 29 martie 2004, Vasile Paladi a decedat la 02 iunie 2006 și Ion Paladi a decedat la 29 octombrie 2012.

Au afirmat că după decesul părinților a rămas în componența masei succesoriale casa individuală de locuit din str. Toporașilor, 15, mun. Chișinău și, anume, lit. A și A

1, a cărei înregistrare juridică lipsește în Registrul bunurilor imobile, deoarece acestea au fost construite de părinții lor încă în anii 1949.

Au declarat că conform datelor din dosarul de inventariere tehnică și Registrul bunurilor imobile, lotul de pământ cu suprafața de 0,144 ha a fost înregistrat cu nr. cadastral 0100201128 după administrația publică locală, iar conform contractului din 05 august 1949 se confirmă că lui Radion Paladi i s-a permis construcția casei de locuit în sect. Buiucani, mun. Chișinău pe acest teren.

Au relatat că în anul 2014, au intenționat să legalizeze imobilul construit, adresându-se organului cadastral teritorial, colaboratorii căruia au întocmit planul lotului de teren, planul imobilului, indicând detaliat suprafața totală a casei, suprafața locativă, anexele construite, însă pentru a putea obține certificatul de urbanism de la Direcția arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, este necesară prezentarea certificatului privind calitatea de moștenitor.

Au indicat că atât după decesul tatălui, cât și după decesul mamei, ei au intrat de fapt în posesia averii succesoriale, au administrat și au asigurat exercitarea folosinței asupra bunurilor succesoriale prin achitarea impozitelor și altor plăți, fapt confirmat prin informația privind achitarea impozitului, încheierea contractului de furnizare a energiei electrice, ce demonstrează intenția acestora de a accepta moștenirea.

Solicită constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a casei de locuit lit. A și A1 din str. Toporașilor, 15, mun. Chișinău de către Radion Paladi și Ștefanida Paladi și constatarea faptului acceptării de către ei a succesiunii constituite din casa de locuit lit. A și A1 din str. Toporașilor, 15, mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2015, petiționarii au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii de către ei prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral, după decesul tatălui Paladi Radion, decedat la 04 martie 1974 și a mamei, Ștefanida Paladi, decedată la 14 august 1987.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Maria Scacun, Taisia Fihman și Petru Paladi, a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2015 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a cererii cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. A fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Maria Scacun, Taisia Fihman și Petru Paladi prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral după decesul tatălui Paladi Radion, decedat la 04 martie 1974 și a mamei Ștefanida Paladi, decedată la 14 august 1987.

La 10 noiembrie 2017 Svetlana Beiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la data de 28 iunie 2017 a aflat despre existența deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, din care considerente cererea de revizuire a fost depusă în termen.

A considerat că cauza civilă a fost examinată fără atragerea în proces a revizientei Svetlana Beiu, ca succesori de drept a moștenitorului Nicolae Paladi. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 urmează a fi revizuită în baza prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A indicat că tatăl ei, Nicolaie Paladi, la data deschiderii succesiunii, decesul părinților săi – Radion Paladi și Ștefanida Paladi, era în viață însă nu a intrat în posesia bunurilor succesoriale.

A susținut că, dacă tatăl ei ar fi fost în viață în timpul procesului inițiat la data de 06 februarie 2015, dânsul ar fi beneficiat de moștenire de la părinții săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Beiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 15 martie 2018, în termenul prevăzut de lege, Svetlana Beiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de revizuire a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural, nu a elucidat și nu a constatat circumstanțele esențiale ale pricinii invocate în cererea de revizuire.

A susținut că instanța a aplicat eronat prevederile art. 1523 Cod civil (redacția a. 2003) și art. 583 Cod civil (redacția a. 1964), or, termenii de acceptare a succesiunii în speță nu țin de moștenitorul decedat Nicolae Paladi, dar de succesorii moștenitorului decedat.

A considerat că neprezentarea unui certificat de moștenitor legal nu poate servi temei de respingere a cererii de revizuire, deoarece ea a prezentat certificatul de naștere unde Nicolaie Paladi este înscris drept tată.

La 14 mai 2018, în adresa intimațiilor Maria Scacun, Taisia Fihman, Petru Paladi, Valentina Genunchi, Slobodeanu Eugenia a fost expediată copia recursului declarat de către Svetlana Beiu cu înștiințarea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 22 mai 2018 Maria Scacun a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece contravine legislației în vigoare și probelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei de procedură sus-indicate, instanța de recurs remarcă despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Argumentele recurenteii privind soluționarea problemei drepturilor acesteia, fără a fi atrasă în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Or, aceasta nu este subiect al raportului juridic material litigios, nu a prezentat probe ce ar confirma calitatea sa de succesori al bunurilor rămase după decesul tatălui său Nicolaie Paladi, iar certificatul de naștere nu confirmă calitatea sa de moștenitor și respectiv, prin hotărârea supusă revizuirii, acesteia din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Mai mult ca atât, din referința depusă de către Maria Scacun asupra recursului declarat de către Svetlana Beiu se constată faptul că la data de 02 mai 2018 la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a Mariei Scacun din numele lui Nicolae Paladi Radion cu privire la anularea hotărârii de declarare a persoanei decedate (f.d.194).

Ținând cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către Svetlana Beiu.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. 449 – 453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul

securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de revizuire depuse de către Svetlana Beiu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 § 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 vs Moldovei. Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Svetlana Beiu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Beiu, avocatul Adrian Crețu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Scacun, Taisiei Fihman și Petru Paladi, persoane interesate Valentina Genunchi și Eugenia Slobodeanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie a patrimoniului succesoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic