

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Terrasem Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Corovai împotriva Societății cu răspundere limitată „Terrasem Gup” și lui Serghei Pirojcov cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Terrasem Grup” împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi sediul Central din 25 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 02 august 2016 Veaceslav Corovai a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Terrasem Gup” și lui Serghei Pirojcov cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 24 decembrie 2012 a încheiat cu SRL „Terrasem Grup” un contract de împrumut cu nr. 129, potrivit căruia a acordat un împrumut pârâtului în sumă de 730 000 de lei, cu termenul scadență data de 01 august 2013.

A menționat reclamantul că în scopul asigurării restituirii împrumutului la data de 24 decembrie 2012 a încheiat cu Serghei Pirojcov contractul de fidejusiune cu nr. 129/1, ultimul devenind garantul executării obligației de restituire a împrumutului.

A indicat că chitanța nr. 13 din 24 decembrie 2012 confirmă transmiterea de către reclamant pârâtului a sumei împrumutate, însă până la ziua actuală pârâtul și nici fidejuserul Serghei Pirojcov nu au restituit împrumutul, iar încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Terrasem Gup” și lui Serghei Pirojcov în beneficiul lui Veaceslav Corovai a sumei de 730 000 de lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi sediul Central din 25 octombrie 2017, acțiunea a fost admisă și a fost dispusă încasarea în mod solidar din contul SRL

„Terrasem Gup” și lui Serghei Pirojcov a sumei de 730 000 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 21 900 de lei taxa de stat.

La data de 17 noiembrie 2017 SRL „Terrasem Gup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Terrasem Gup”, fiind acordat apelantei termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Terrasem Gup”, cu toate înscrierile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 09 ianuarie 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 07 martie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „Terrasem Gup” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La data de 28 martie 2018 SRL „Terrasem Gup” a depus cerere de recurs motivată invocând aceleași solicitări.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată o consideră ilegală și pasibilă anulării, deoarece instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural.

A menționat că SRL „Terrasem Gup” nu a fost înștiințată în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018, iar avizul de recepție la care instanța de apel face referire nu a fost semnat de către angajații SRL „Terrasem Gup”, citația fiind expediată pe adresa fostului administrator Serghei Pirojcov, care avea calitatea pe pârât pe dosar, dar care nu a contestat hotărârea primei instanțe și nici nu s-a alăturat la apelul declarat de către SRL „Terrasem Gup”.

A susținut că pe plicul scrisorii expediate de către Curtea de Apel Chișinău era indicat numele și prenumele lui Serghei Pirojcov, iar faptul că pe cotor era indicat și numele SRL „Terrasem Gup”, nu a fost cunoscut nici de destinatar, deoarece avizul de recepție a fost semnat de către vecina lui Serghei Pirojcov, Elena Grosu, și returnată angajatului Oficiului poștal.

A comunicat că la data de 28 februarie 2018 a fost modificată adresa juridică a SRL „Terrasem Gup”, din or. Anenii Noi, str. S. Lazo 2 A în or. Anenii Noi, str. Chișinăului, 6.

A considerat că prin adoptarea încheierii contestate, recurente i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, din motiv că nu a cunoscut despre existența încheierii contestate. Or, astfel de abordare îi încălcă dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

La data de 15 mai 2018, în adresa intimatului Veaceslav Corovai a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Terrasem Gup” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 octombrie 2017, acțiunea înaintată de către Veaceslav Corovai a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 17 noiembrie 2017, SRL „Terrasem Gup” a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 ianuarie 2018 nu a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Terrasem Gup” și a acordat apelantei termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Este cert că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018, potrivit semnăturii de pe avizul de recepție al trimiterii poștale, a fost recepționată la data de 18 ianuarie 2018 (f.d.114), însă, în termenul acordat, adică până la data de 02 februarie 2018, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

Urmare, prin încheierea din 21 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SRL „Terrasem Gup” cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 09 ianuarie 2018.

Colegiul reține ca irelevante argumentele recurente precum că nu a primit pentru cunoștință încheierea din 09 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a cunoscut despre termenul stabilit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, din motiv că semnătura de recepționare a actului de dispoziție datat cu 09 ianuarie 2018, nu aparține SRL „Terrasem Gup”.

La capitolul dat, Colegiul relevă că, în conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În contextul dat, se reține că pe tot parcursul examinării cauzei, recurenta SRL „Terrasem Gup” a indicat sediul persoanei juridice - or. Anenii Noi, str. S. Lazo, 2 /A.

Astfel, Colegiul notează că instanței de apel nu-i poate fi imputată necomunicarea actelor de procedură recurente, deoarece SRL „Terrasem Gup” nu a adus la cunoștința instanței, prin cerere scrisă, că ar dispune de o altă adresă la care ar fi solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură, situație în care în mod corect comunicarea încheierii de a nu da curs s-a făcut la sediul persoanei juridice menționat în cererea de apel depusă de SRL „Terrasem Gup”.

De asemenea, se reține că nu îi poate fi atribuită instanței de apel împrejurarea conform căreia, necomunicarea actelor procesuale recurente i-ar fi lezat dreptul de acces la instanță, din motiv că avizul de recepție nu a fost semnat de colaboratorii SRL „Terrasem Gup”.

Sub aspectul dat, este de menționat că în condițiile când modalitatea de realizare a comunicării încheierii din 09 ianuarie 2018 s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă, nu poate fi tratată ca lipsă de înștiințare a apelantei, în cazul în care ultima a indicat expres în cererea de apel respectiva adresă.

De asemenea, Colegiul reține că cererea de apel a fost depusă de SRL „Terrasem Gup” fără respectarea exigențelor legale privind forma și conținutul, astfel neglijând obligațiile imperative impuse de legea procedurală.

Colegiul indică că SRL „Terrasem Gup” nefiind de acord cu soluția instanței de fond și dorind restabilirea dreptului său precum că încălcat, urma să depună suficientă diligență pentru a se informa despre cauza civilă aflată pe rolul instanței de apel. Or,

recurenta necomunicând instanței de judecată o altă adresă pentru expedierea actelor de dispoziție, înștiințărilor nu numai că a neglijat drepturile oferite de lege și obligațiile impuse, dar și a dat dovadă de lipsă de interes față de litigiul în care este implicată.

Astfel, Colegiul menționează că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură conform prevederilor normelor de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului depus de către SRL „Terrasem Gup” în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, deoarece apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 09 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Terrasem Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Veaceslav Corovai împotriva Societății cu răspundere limitată „Terrasem Gup” și lui Serghei Pirojcov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic