

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești
Judecător: Ig. Botezatu
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G. Colev; M. Galupa; A. Curdov

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Nina Vascan

examinând recursul declarat de Balan Liudmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat, din 22 martie 2018, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă cererea lui Balan Liudmila, de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 28 septembrie 2017 Balan Liudmila a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 04 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

A fost acordat reclamantei Balan Liudmila un termen rezonabil, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri.

A fost explicat reclamantei Balan Liudmila faptul că, în cazul în care ea, în termenul indicat de instanța de judecată, va înlătura neajunsurile indicate în încheiere, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului, printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 30 octombrie 2017, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

La data de 30 octombrie 2017, reclamanta Balan Liudmila a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 04 octombrie 2017, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 04 octombrie 2017, transferarea cauzei civile din procedura contencioasă administrativă în procedura contencioasă generală și examinarea fondului cauzei de către instanța de recurs.

Iar, la data de 10 noiembrie 2017, reclamanta Balan Liudmila a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 30 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, a fost restituită, ca nefiind pasibilă căilor de atac, cererea de recurs depusă de Balan Liudmila, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 04 octombrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

A fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de recurs depusă de Balan Liudmila la data de 10 noiembrie 2017.

A fost menținută, fără modificări, încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe

Acțiunii ”Moldtelecom” cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

La data de 07 februarie 2018, Balan Liudmila a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, prin care a solicitat revizuirea încheierii Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, transferarea cauzei civile din procedura contencioasă administrativă în procedura contencioasă generală, casarea încheierii primei instanțe și a instanței de apel, examinarea fondului cauzei și încasarea de la pârâta, filiala Vulcănești a Societății pe Acțiunii ”Moldtelecom” în beneficiul lui Balan Liudmila a prejudiciului moral, în mărime de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 martie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea lui Balan Liudmila, de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii ”Moldtelecom” cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

La data de 12 aprilie 2018, Balan Liudmila a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 martie 2018, prin care a solicitat transferarea cauzei civile din procedura contencioasă administrativă în procedura contencioasă generală, casarea încheierii primei instanțe și a instanței de apel, examinarea fondului cauzei și încasarea de la pârâta, filiala Vulcănești a Societății pe Acțiunii ”Moldtelecom” în beneficiul lui Balan Liudmila a prejudiciului moral, în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii de recurs, Balan Liudmila a indicat că, la data de 02 aprilie 2018, a recepționat decizia Curții de Apel Comrat din 22 martie 2018, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Balan Liudmila, de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii ”Moldtelecom” cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Recurenta Balan Liudmila, a invocat că, sunt greșite concluziile instanței de apel, expuse în decizia Curții de Apel Comrat din 22 martie 2018, deoarece contravin circumstanțelor cauzei.

Astfel, recurenta a menționat că prima instanță greșit a intentat o cauză civilă în procedura contencioasă administrativă. Or, obiectul litigiului nu este contestarea unui act administrativ.

Recurenta Balan Liudmila a relevat că, Curtea de Apel Comrat greșit a interpretat cererea din 04 octombrie 2017, împotriva încheierii Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, ca fiind o cerere de recurs.

Totodată, recurenta a indicat că, i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, întru apărarea drepturilor sale, precum și dreptul de acces la materialele cauzei. Recurenta Balan Liudmila a menționat că, neîntemeiat nu a fost examinată în fond, cererea de chemare în judecată depusă împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni ”Moldtelecom” cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Respectiv, recurenta a concluzionat că, prin aceste acțiuni, instanțele inferioare i-au încălcat drepturile și libertățile garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv dreptul de acces la servicii comunale calitative.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheieri.

Din materialele cauzei civile rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată, de către Curtea de Apel Comrat, la data de 22 martie 2018 și expediată în adresa recurentei Balan Liudmila, la data de 26 martie 2018, (f.d.70) și recepționată de recurentă la data de 02 aprilie 2018, conform trimiterii poștale DS3805055946AS (f.d.74).

Prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurenta Balan Liudmila, prin intermediul oficiului poștal, la 12 aprilie 2018, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din data de 22 martie 2018, prin ce s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în interiorul termenului de declarare a recursului.

La data de 03 mai 2018, în adresa intimă, filiala Vulcănești a Societății pe Acțiuni ”Moldtelecom”, a fost expediată copia recursului declarat de către Balan Liudmila, însă, până la examinarea recursului, intimata, filiala Vulcănești a Societății pe Acțiuni ”Moldtelecom”, nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarată de către Balan Liudmila.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Balan Liudmila și a

menține încheierea Curții de Apel Comrat din data de 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral, din considerentele reflectate infra.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, la 28 septembrie 2017 Balan Liudmila a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 04 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral. A fost acordat reclamantei Balan Liudmila un termen rezonabil, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri. A fost explicat reclamantei Balan Liudmila faptul că, în cazul în care ea, în termenul indicat de instanța de judecată, va înlătura neajunsurile indicate în încheiere, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului, printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 30 octombrie 2017, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Iar, prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, a fost restituită, ca nefiind pasibilă căilor de atac, cererea de recurs depusă de Balan Liudmila, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din data de 04 octombrie 2017 și a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de recurs depusă de Balan Liudmila la data de 10 noiembrie 2017, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 martie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire a lui Balan Liudmila împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017.

Colegiul reține că, revizuirea se declară în temeiurile expres indicate în art.449 Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, recurenta Balan Liudmila, în cererea de revizuire, nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în articolul nominalizat mai sus, indicând că și-a întemeiat cererea, în baza prevederilor Codului de procedură civilă. La fel, recurenta Balan Liudmila și-a motivat cererea de revizuire, prin faptul că, cererea de chemare în judecată depusă de ea împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni ”Moldtelecom” cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral, urma a fi examinată în procedură contencioasă generală, dar nu în procedură contencioasă administrativă, deoarece obiectul litigiului nu este contestarea actului administrativ.

Conform art. 449 Cod de procedură civilă, în redacția de la momentul examinării cererii de revizuire de către instanța de apel, revizuire se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate de către Balan Liudmila în cererea de revizuire, raportate la prevederile art. 449 Cod de

procedură civilă, Colegiul relevă că, temeiurile indicate de recurentă nu se regăsesc în norma legală citată supra, dar acestea rezidă din interpretarea eronată a prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, de către revizuentă.

Instanța de recurs reține că, Balan Liudmila nu a demonstrat cu probe certe, veridice, admisibile, pertinente și concludente întrunirea temeiurilor prevăzute în mod expres și exhaustiv la art. 449 Cod de procedură civilă, în condițiile prevăzute de lege, care ar impune retractarea unei decizii judecătorești irevocabile.

În aceste condiții, prin cererea de revizuire declarată, revizuenta Balan Liudmila își manifestă doar dezacordul față de soluția emisă de instanța de recurs, la examinarea cererii de recurs, invocând doar încălcarea normelor de procedură civilă, fără a specifica exact normele procedurale încălcate.

La fel, instanța de recurs menționează că, temeiul invocat de Balan Liudmila, în cererea de revizuire, și anume faptul că, cererea de chemare în judecată depusă de ea, urma a fi examinată în procedură contencioasă generală, dar nu în procedură contencioasă administrativă, nu constituie un temei de revizuire prevăzut de legiuitor în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*Brumărescu vs. România*, hotărârea din 28 octombrie 1999). Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut res judicata (puterea lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice

presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Balan Liudmila, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că, motivele invocate de Balan Liudmila, în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 02 martie 2018, prevăzut de prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul respinge argumentul recurenteii Balan Liudmila, precum că, i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, prin neexaminarea în fond a cererii de chemare în judecată depusă împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Or, prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de recurs depusă de Balan Liudmila la data de 10 noiembrie 2017, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiuni "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Conform art. 170 alin. (4) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a

aceluiși reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiși pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Astfel, instanța de recurs conchide că, prin încheierea recurată, Curtea de Apel Comrat nu a lezat dreptul la o justiție echitabilă, a recurenteii Balan Liudmila. Ori, recurenta Balan Liudmila nu este lipsită de dreptul de a înainta, cerere de chemare în judecată împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Balan Liudmila și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din data de 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Balan Liudmila.

A menține încheierea Curții de Apel Comrat din 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Liudmila împotriva filialei Vulcănești a Societății pe Acțiunii "Moldtelecom" cu privire la apărarea dreptului la deservirea calitativă a serviciilor comunale, în legătură cu deconectarea rețelei telefonice și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan