

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. V. Guțan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Moldasig”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018 prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Moldasig” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 11 octombrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2017 SA „MAIB Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 43589 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 18 iulie 2013, între SA „MAIB-Leasing” și SC „Autotom Grup” SRL a fost încheiat un contract de leasing financiar nr. FL3-2656. Conform condițiilor contractuale SC „Autotom Grup” SRL a dobândit în leasing automobilul de model „Audi A 7 Sportback”, cu număr de înmatriculare KTV4.

A menționat că la 22 iulie 2013 între SA „Moldasig” (anterior CA „Moldasig” SRL) și SA „MAIB Leasing” SA a fost încheiat contractul de asigurare a mijloacelor de transport nr. ACA/2013-1334 a mijlocului de transport de marca „Audi A7”, cu număr de înmatriculare XXXXX, numărul caroseriei XXXXX, suma de asigurare fiind de 69000 de euro.

A indicat că la 23 aprilie 2014, în rezultatul accidentului produs, autoturismul asigurat de marca „Audi A7”, cu număr de înmatriculare KTV4 a fost deteriorat și a fost transportat la stația de deservire tehnică „Rumeon” SRL.

A afirmat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI02481436 din 27 aprilie 2014, Vladislav Tofan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu

aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă 40 u.c. și 5 puncte de penalizare.

A declarat că imediat după survenirea cazului asigurat, prin intermediul lui Vladislav Tofan, a depus cerere către SA „Moldasig”, la care a anexat actele referitor la accidentul produs. Astfel, la 25 aprilie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. D/CASCO/14-652 și a fost deschis de către SA „Moldasig” dosarul de daune nr. D/CASCO/14-652.

A precizat că la 23 aprilie 2014, automobilul de marca „Audi A7”, cu număr de înmatriculare XXXXX, a fost plasat pe teritoriul stației specializate SRL „Rumeon”. După evaluarea volumului lucrărilor de reparație și stabilirea numărului pieselor ce necesită a fi înlocuite, SRL „Rumeon” a întocmit propunere comercială în suma de 158909 lei, cu reducere calculată în sumă de 138779,25 de lei, pentru restabilirea automobilului de marca „Audi A7”, cu număr de înmatriculare XXXXX. Pornind de la faptul că automobilul a fost produs în anul 2013, se afla în perioada de garanție, perioada necesară livrării pieselor originale a fost îndelungată.

A remarcat că la 29 august 2014, Vladislav Tofan, acționând în interesele SC „Autotom Grup” SRL, a achitat parțial costul reparației în suma de 20802 lei și costul pieselor de schimb în suma de 22787 de lei, în total suma de 43589 de lei. La 09 septembrie 2014 SA „Moldasig” a transferat pe contul stației specializate suma de 96181,25 de lei pentru costul reparației automobilului de marca „Audi A7”, cu număr de înmatriculare KTV 4.

A menționat că la 27 octombrie 2014 s-a adresat către SA „Moldasig” cu cerere privind recuperarea sumei de 43589 de lei, achitate pentru restabilirea automobilului de marca „Audi A7”, cu număr de înmatriculare XXXXX, însă nu a primit niciun răspuns. Ulterior, la 17 noiembrie 2014 s-a adresat repetat către SA „Moldasig” și prin răspunsul din 15 decembrie 2014 i s-a comunicat că la 09 septembrie 2014 a transferat pe contul „Rumeon” SRL suma de 95181,25 lei și este în imposibilitate de a achita despăgubirea de asigurare în baza contractului de asigurare benevolă a mijlocului de transport din 22 iulie 2013. La 19 ianuarie 2015, s-a adresat repetat către SA „Moldasig”, exprimându-și dezacordul cu refuzul la plata despăgubirii de asigurare în baza contractului de asigurare benevolă a mijlocului de transport din 22 iulie 2013. Concomitent a solicitat recuperarea cheltuielilor suportate în legătura cu restabilirea automobilului în suma de 43589 de lei în termen de 20 de zile. Prin răspunsul nr. 433 din 28 ianuarie 2015, SA „Moldasig” a dublat textul răspunsului din 15 decembrie 2014, fără a elucida aspectele ridicate prin adresarea repetată.

A susținut că suportarea cheltuielilor pentru reparația mijlocului de transport se confirmă prin bonurile de plată și facturile din 29 august 2014 în suma de 20802 lei și în sumă de 22787 de lei, în total în suma de 43589 de lei și SA „Moldasig” nu era în drept să refuze în achitarea despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB Leasing” și s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul SA „MAIB Leasing” despăgubirea de asigurare în sumă de 43589 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1310 lei și asistență juridică în sumă de 3000 de lei, în total suma de 47899 de lei.

La 25 octombrie 2017 SA „Moldasig”, prin intermediul reprezentantului Iulian Sîtari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SA „Moldasig”, Iulian Sîtari împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) şi s-a comunicat apelantului şi reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susţinerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 982,50 de lei, stabilind termen până la data de 07 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor; s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 08 februarie 2018 ora 10:00 pentru soluţionarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de către SA „Moldasig”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicaţiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 decembrie 2017 şi anume nu a prezentat cererea de apel motivată şi dovada de plată a taxei de stat în sumă de 982,50 de lei.

La 15 februarie 2018 SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre examinare în instanţa de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 16 mai 2018 a fost respins recursul declarat de către SA „Moldasig” şi a fost menţinută încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2017.

La 15 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2018 a Curţii de Apel Chişinău solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre examinare în instanţa de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că SA „Moldasig” a recepţionat la 01 februarie 2018 încheierea din 14 decembrie 2017 a instanţei de apel prin care nu s-a data curs cererii de apel depuse de SA „Moldasig” şi i s-a acordat termen până la data de 07 februarie 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 982,50 de lei şi depunerea unei cereri de apel suplimentare.

A susţinut că SA „Moldasig” la data de 07 februarie 2018 a achitat taxa de stat, ordinul de plată nr. 7460, iar prin scrisoare recomandată cu aviz de primire a expediat în aceeaşi zi în adresa Curţii de Apel Chişinău cererea de apel motivată cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat, fiind recepţionată de către instanţa de apel la data de 08 februarie 2018.

A considerat că instanţa de apel eronat a interpretat prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă dispunând restituirea cererii de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicaţiilor prevăzute la art. 365 Cod de procedură civilă. Or, potrivit art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziţie contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

consideră recursul declarat de SA „Moldasig” neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 octombrie 2017 SA „Moldasig”, prin intermediul reprezentantului Iulian Sîtari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (f.d.75).

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SA „Moldasig”, Iulian Sîtari împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 982,50 de lei, stabilind termen până la data de 07 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 08 februarie 2018 ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel (f.d.87-89).

Tot din materialele cauzei se atestă că această încheierea a fost expediată SA „Moldasig” și a fost recepționată la 01 februarie 2018, conform avizului de recepție (f.d.91), fapt confirmat și de recurentă, însă, în termenul acordat, adică până la data de 07 februarie 2018, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința de judecată din 08 februarie 2018 SA „Moldasig”, fiind legal citată, nu s-a prezentat, urmare, prin încheierea din 08 februarie 2018, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SA „Moldasig” cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 14 decembrie 2017.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul apelantei SA „Moldasig” precum că cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la data de 07 februarie 2018 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece neajunsurile urmau a fi lichidate până la data de 07 februarie 2018, iar cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat a fost înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău la 09 februarie 2018 or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînălăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SA „Moldasig” a fost legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenta s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or, recepționând încheierea instanței de apel din 14 decembrie 2017, de a nu da curs cererii de apel, utilizând mijlocul de comunicare, oficiul poștal, urma să se asigure că apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Moldasig”.

Se menține încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Victor Burduh

Mariana Pitic